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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Осму седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 103 народна посланика, али вас подсећам истовремено да је потребна већина од укупног броја народних посланика, да то чини кворум за рад, зато вас позивам да убаците картице у посланичке јединице.

 Хвала.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 130 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? Да, реч има Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председниче Скупштине.

 Уважене колеге посланици, грађани Србије, ја ћу поставити питање које се тиче свих нас, које се тиче сваког нашег грађанина који живи на територији Републике Србије, а то је статус војника по уговору, односно професионалних војника који служе и раде у нашој војсци.

 Сви ми знамо да су наши сељаци бранили и хранили нашу земљу, бранили и хранили наш народ и увек су били на бранику отаџбине када је било најтеже. Велики број наших људи који живе на селу, који живе у граду су још давне деведесет и неке године су пошли путем да буду војници по уговору, односно професионални војници. Сада на територији Србије имамо довољно таквих људи који су спремни у сваком тренутку да раде и да заштите сваког нашег грађанина, па где он да живи, да ли у Сврљигу, Нишу, да ли у Тутину, Сјеници, да ли у Суботици, Пријепољу, није битно, битно је да су спремни на сваком месту и у сваком тренутку да раде и да штите сваког грађанина.

 Када су пожари, када су поплаве, када је најтеже ту је наша војска, ту су наши и официри и подофицири и ти људи, војници по уговору или професионални војници. Е, сада они су, што се тиче опреме и свега осталог, сада је много боља ситуација него што је била раније, много су боље опремљени и имају боље услове, имају бољу технику и оно све што је потребно они то заслужују. Али, мислим да има одређених ствари за њих које су битне зато што је још када су почињали војници по уговору, ја имам неке информације да 1992. и 1993. године, има људи који тамо раде, до три године уговоре потписују, после тога се поново обнавља уговор, неки од војника који раде тај посао су веома активни и нормално сваке три године обнављају, ту су сада неки од њих направили и преко 28, 29 година радног стажа.

 Проблем, пошто близу 30 година, односно 2022. године биће 30 година како су кренули да раде, њихов статус будућих пензионера, пошто знамо да са одређеним бројем година када је стаж бенефициран, значи код њих је стаж бенефициран, имају 3 месеца на годину дана стажа, да ли ће они имати могућност да оду у пензију? То је питање да ти људи сутра могу мирно, зато што су служили, ратовали, бранили нашу земљу, да могу мирно као и остали који су радили у војсци, полицији да и они оду сигурно у пензију. То је једно питање.

 Друго питање за њих јесте нерешен проблем стамбеног питања. Ти људи који су официри, односно подофицири и војници по уговору немају могућност да користе кредите за решавање стамбеног питања због тога што нису у сталном радном односу. То је једна веома тешка ствар, јер они желе да реше своје стамбено питање. То никако не могу урадити. Велика ствар за све њих јесте то што сваки од њих је човек који се сваког тренутка спреман да ради и да се бори за нашу земљу и они исто имају потребе да имају право да када буду на терену, да се њима обезбеди тај одвојени живот.

 Мислим да се њима за то треба да ти могућност и да на то имају право.

 Још једном, драге моје колеге, ово је питање надлежном Министарству одбране, да ли ће се имати могућност да се тим нашим војницима који су по уговору, односно професионалним војницима обезбеде исти услови да они могу имати право сутра као и сви остали да раде 20, 25, 30 година са стажом који је бенефициран, да оду у пензију, а не сутра када им се заврши тај стаж, да они немају право на пензију него треба негде да се запосле, а они су 30 година радили и служили својој отаџбини. То је једно.

 Друга ствар јесте решавање стамбеног питања и то су елементарне ствари за њихов рад.

 Велики број наших војника по уговору су ових претходних година због ситуације и потребе, рецимо, ту је највећи проблем оних војника који раде као возачи, они су прекинули свој радни однос и отишли да раде за нека већа примања.

 Зато, још једном, ја имам велико поверење у нашу државу, у нашег председника, зато што су сведоци да наша војска иде правим путем. Претходних година је стварно то кренуло много боље, од 2012. до 2014. године, па и после тога, стварно су уложена велика средства у нашу војску, у нашу технику, у наша оруђа, у наша оружја.

 Још једном, моје питање јесте – да ли ћемо имати могућност да у наредном периоду, у току наредне године се реши статус тих наших војника по уговору, односно професионалних војника, зато што је то потреба и због наше земље и због свега осталог, а и због њих самих?

 Још једном, хвала и председнику Србије, очекујемо данашњег дана да ће у Сочију решити оно што се тиче нас, најбоље по нашу земљу Србију.

 Хвала свима и велика подршка председнику Србије Александру Вучићу да се избори за све оно што је потребно за нашу земљу Србију, а и ми смо сви ту да заједно са њим радимо у интересу свих наших грађана. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, председниче.

 Поштоване колеге, данас је Међународни дан борбе против насиља према женама и хтела бих да тим поводом скренем пажњу на овај планетарни проблем.

 Према најновијим анализама Светске здравствене организације, свака трећа жена на свету у току свог живота доживи физичко или сексуално насиље. То је преко 736 милиона жена. О другим облицима насиља, као што је психичко или економско, да и не говоримо, јер мислим да и немамо релевантне податке.

 Да се изразим медицински, овај проблем има пандемијске размере, али ову пандемију тортуре, нажалост, изазива сам човек, а не вирус. Суштинско је питање шта је то што у патријархату, који је доминантан облик породичних и партнерских односа, натера мушкарце на различите облике насиља према женама?

 Борба против свих облика насиља према женама претворена је у бројна међународна документа. Свака држава има своје националне документе за искорењивање ове друштвене пошасти, чија је жртва жена у сваком смислу те речи. Она трпи, тешко је физички повређена или психички рањива особа. Она често о томе ћути и незаштићена је. При томе, она нема решења. Она трпи насилника, вероватно и све време надајући се, студије говоре, да се то неће поновити и боји се да ће јој одузети или повредити децу, а при том константно има и осећај кривице јер се боји осуде јавности. Њен живот је често упропашћен и најбруталнији исход таквог насиља јесу убиства.

 Статистика у Србији у претходних 10 година говори да је од стране партнера убијено 340 жена. Протекле године су убијене 22, а за првих шест месеци ове године 11. Истина је да смо као држава и друштво урадили много у борби против ове пошасти, али ми се чини да још има посла. Много је деце остало без својих мајки, многе су жене постале инвалиди и као последица тога данас нису радно функционалне. Просто, морамо и обавеза је наша да данас скренемо пажњу на овај цивилизацијски проблем, са ове говорнице да апелујемо на све релевантне институције, укључујући и нас саме, да се осврнемо још једном и видимо постоји ли нешто што још можемо да урадимо.

 Најчешће злостављена жена постаје и социјално необезбеђена, без посла и крова над главом и потребна јој је и социјална и психолошка подршка државе и друштва. Чињеница је и да су добре законе често умели да злоупотребе у овом смислу, али се тим проблемом данас свакако нећу бавити.

 Поставила бих питање Влади које се тиче такође још једне рањиве категорије наших грађана, а то су лица са инвалидитетом. Конкретно скрећем пажњу на проблем запошљавања инвалида и пружања шансе да буду корисни чланови и својих породица и друштва, јер заслужују да се њихово достојанство и њихова људска права поштују.

 Овај проблем је такође препознат на међународном нивоу, а Србија је још 2009. године донела Закон о професионалној рехабилитацији и запошљавању инвалида како би се проблем запошљавања инвалида ублажио. До почетка овог века имали смо у многим фабрикама посебне радионице у којима су радили инвалиди или су такве радионице биле самостални привредни субјекти који су успешно привређивали.

 Данас имамо законске обавезе привредних субјеката да запошљавају инвалиде, било да су у питању ратни, војни или цивилни инвалиди, мирнодобски инвалиди или инвалиди којима је извршена процена преостале радне способности, јер многи инвалиди су радно способни упркос неком облику инвалидитета, али не могу да раде у редовним радним околностима.

 Предузећа, упркос законској обавези, нерадо данас запошљавају инвалиде, чак пракса показује да су спремнији да плате казну за непоштовање закона него да запосле инвалида, што говори о потреби много снажније негде друштвене акције на решавању овог проблема.

 Међу инвалидима су и професори, и инжењери, и радници, и уметници, и спортисти. Подсетићу да су нам наши параолимпијци овог лета са Параолимпијских игара донели шест медаља, од чега два злата. Особе са инвалидитетом у Србији, а процењује се да их је негде око 700 хиљада, заслужују још већу пажњу државе и у сегменту социјалне заштите и у сегменту запошљавања оних са очуваним радним потенцијалом. Многа инвалидска удружења окупљају инвалиде и боре се за њихова права, али држава је та која системски мора да решава њихов положај.

 Посебно се мора обратити пажња на децу са трајним инвалидитетом. Да подсетим да је Посланичка група Социјалистичке партије Србије 2011. године, када смо доносили нови Закон о социјалној заштити, својим амандманима и захваљујући разумевању тадашњег министра Расима Љајића, издејствовала да родитељ који брине о свом инвалидном детету 15 година има право на посебну новчану накнаду у виду доживотног месечног примања у висини најниже пензије у осигурању запослених, коју почиње да користи када наврши услов за пензију. Наш тадашњи захтев, истина, био је да родитељ ову накнаду користи одмах, ако се пет година брине о свом инвалидном детету.

 Моје питање, дакле, гласи – када се очекује доношење дуго најављиваног закона о социјалним предузећима, који треба да адекватније реши питање запошљавања лица са инвалидитетом, рањивих група и жртава насиља? Могу ли се према предузећима која не поштују Закон о запошљавању инвалида предузимати мере које ће обезбедити поштовање закона? Треће, може ли држава да обезбеди одређене услове за пласман производа које инвалиди стварају у оквиру својих породица или удружења? На пример, да држава обезбеди у сваком већем граду простор или продавницу где би се продавали њихови производи ослобођени потпуно од свих пореза.

 Хвала вам на толеранцији када је време у питању.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Угљеша Мрдић.

 Изволите.

 УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважене колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, мени је у потпуности јасно да ми у Србији данас имамо две врсте политике, једну политику за Србију и једну политику против Србије. Срећа је што је ова политика против Србије политика мањине у Србији, политика оних који се боре за ивицу цензуса, а то је политика Драгана Ђиласа и Драгана Шолака. Али, не могу да схватим не реаговање појединих институција Повереника и Заштитника грађана и свих других невладиних организација и других државних институција када је у питању говор мржње на улицама Београда.

 Ми смо сведоци да ових дана имамо позив на линч, позив на неизлазак на изборе, позив за блокирање Србије, позив за блокирање аутопутева, позив за блокирање свих институција и позиве за упад у државне институције. Дакле, то је политика Драгана Ђиласа и Драгана Шолака и с тим у вези данас постављам своје прво питање. Како реагују државне институције на овај говор мржње на улицама Београда, на улицама Србије и овај позив за блокаду Србије? Позив за блокаду Србије у тренуцима док се Александар Вучић и Влада Србије боре за Србију, у тренуцима када се Александар Вучић спрема да упути писма шефовима влада и држава поводом Куртијеве најаве да треба да се уједине Албанија и Косово и Метохија у независну државу, и то у тренуцима када се наш председник састаје са председником Русије Владимиром Путином не би ли и по питању теме гаса и енергетика урадио најбољу ствар за Србију и њене грађане.

 Друго моје питање се тиче корупционашких афера, јер јасно је да Драгану Ђиласу, Мариники Тепић која се најављује да ће бити сада и њихов лидер на изборној листи и Вук Јеремић и Шолак и сви њихови саборци, Мирослав Алексић, мени је јасно да њима смета све оно добро што ради председник Вучић и Влада Србије.

 Јасно ми је да им смета и вакцинација и подстицаји за рађање и помоћ породицама и решавање гасне кризе у југоисточној Европи и борба за српске националне интересе и за Косово и Метохију, али ми није јасно због чега нису и процесуирани појединци попут Драгана Ђиласа и зато тражим од надлежних институција да нам доставе све нове информације које се тичу корупционашких афера Драгана Ђиласа. То у ствари више нису ни афере, то је једно чињенично стање, јер знамо јасно да је човек отео од грађана Србије неколико стотина милиона евра, а сада са делом тог новца жели, шта да ради, не да мења власт у Србији, него да руши Србију и да руши власт, што они и јавно говоре на улицама Београда и путем својих медија које плаћају и контролишу.

 Дакле, очекујемо јасну реакцију државних институција, и то тражим баш на данашњи дан када је Међународни дан борбе против насиља над женама, зато што управо и Ђилас и Шолак и њихови саборци, они су у више јавних наступа подстакли насиље над женама. Да не говорим шта све раде што се тиче насиља над породицом Александра Вучића и претње које упућују и деци и родитељима и брату нашег председника.

 Према томе, очекујем јасну реакцију државних институција, одговоре које треба да добијемо, а грађанима Србије желим да поручим – не брините, демократија влада у Србији, демократија је воља народа, вољу народа покажите у априлу, зато што је најважнија воља народа, а воља народа је политика Александра Вучића. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Пошто се више неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Милан Урошевић.

 Пре него што наставимо, пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народном посланику у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је Одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народном посланику, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Амели Лукач Зоранић, изабраној са Изборне листе „Академик Муамер Зукорлић – Само право – Странка правде и помирења – Демократска партија Македонаца“.

 На основу Одлуке Републичке изборне комисије и Извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Амели Лукач Зоранић.

 Честитам народном посланику на избору и молим да се припреми за полагање заклетве.

 Поштована народна посланице, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве и понављате текст.

 (Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

 "ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ!"

 Молим народну посланицу да потпише текст заклетве.

 Дозволите ми да вам, у име Скупштине и у своје име, честитам на избору и пожелим успешан рад у текућем мандатном периоду.

 Настављамо даље.

 У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице. Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 Морим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање и саопштавам: укупно – 137, за – 128, није гласало – девет народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, утврдила дневни ред Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години, у целини.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Марија Обрадовић, министар државне управе и локалне самоуправе, Маја Мачужић Пузић, државни секретар у Министарству државне управе и локалне самоуправе, Саша Могић, начелник Одељења у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Милан Чуљковић из Министарства државне управе и локалне самоуправе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи.

 Позивам представницу предлагача министарку Марију Обрадовић да се обрати. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, поштовани председниче Народне скупштине. Поштоване народне посланице и народни посланици, уважени грађани Републике Србије, задовољство је што данас имам прилику да вам се обратим и образложим Предлог закона о референдуму и народној иницијативи.

 Значај референдума и народне иницијативе најбоље описује члан 2. став 1. Устава Републике Србије који утврђује да сувереност потиче од грађана који је врше референдумом, народном иницијативом и преко својих слободно изабраних представника. Цитирана одредба указује да је Устав придао велики значај референдуму и народној иницијативи, као облицима непосредне демократије, односно остваривања грађанске суверености и да је то опредељење у пуној сагласности са начелима Устава и модерним демократским процесима у већини европских и других земаља.

 С тим у вези, Венецијанска комисија у свом Мишљењу о Уставу Републике од марта 2007. године препоручила је да ради примене члана 203. Устава законодавац Србије мораће да усвоји закон о организовању уставног референдума који треба да буде у сагласности са начелима изнетим у Кодексу добре праксе у области референдума.

 Важећи Закон о референдуму и народној иницијативи донет је 1994. године, минимално је измењен 1998. године и по низу својих решења је рестриктиван, превазиђен и неусаглашен са Уставом. У основи, тај закон не омогућава грађанима да ефикасно остварују своје право на учешће у вршењу власти путем референдума и народне иницијативе. Због великих недостатака овог закона, референдум и народна иницијатива су се ретко користили.

 Неке од кључних одредби важећег закона нису у сагласности са Уставом, и то у области референдума - круг овлашћених предлагача спровођења референдума, већина од укупног броја бирача као услов за успех референдума, надлежност суда, итд.

 У области народне иницијативе кључно је ограничење непримерено кратак рок од седам дана за прикупљање потписа. Законска решења не познају нити уређују све врсте референдума које познаје Устав. У њима се не налазе ни правила која су кореспондентна са променама у изборном законодавству, нити је обезбеђена адекватна заштита права бирача и потписника народне иницијативе. То је стање, дакле, у актуелном Закону о референдуму.

 Доношењем Устава 2006. године и Уставног закона за његово спровођење утврђена је обавеза да се сви закони ускладе са Уставом до 31. децембра 2008. године. Тек протоком овог рока, Министарство за државну управу и локалну самоуправу крајем 2009. године и почетком 2010. године припрема Нацрт закона о референдуму и народној иницијативи. Међутим, овај нацрт закона није био усклађен са Уставом у погледу постојања цензуса за успех референдума, па није ни предложен Народној скупштини на разматрање и доношење.

 Узимајући у обзир све претходно речено, приступило се припреми новог закона о референдуму и народној иницијативи и у претходном периоду, крајем 2019. године и половином ове године, спроведена су два поступка јавне расправе, прибављена бројна мишљења и предлози државних органа и невладиног сектора и спроведена два круга консултација и прибављења мишљења Венецијанске комисије.

 На крају овог целог процеса, наше мишљење о Предлогу закона који је пред вама је да се значајно и суштински унапређује постојећи правни оквир за остваривање права на референдум и народну иницијативу.

 У претходном периоду припреме Нацрта закона једно од највише коментарисаних питања било је изостављање одредбе које се односе на цензус или кворум за успех референдума. Оваква одредба постоји у важећем закону и предвиђа услов да је за успех референдума потребно да је на референдуму гласало више од половине уписаних бирача. Ова одредба је примењена приликом последњег одржаног референдума за потврђивање Устава Републике Србије 28. и 29. октобра 2006. године.

 Проглашењем новог Устава, ова одредба важећег закона се може сматрати неусклађеном са чланом 203. Устава Републике Србије, који предвиђа да је за потврђивање Устава на референдуму одлука донета ако је за њу гласала већина изашлих бирача. Дакле, Устав Републике Србије на јасан начин је уредио питање начина доношења одлуке о потврђивању Устава на референдуму и није предвиђен услов да је за успех референдума потребно да је изашла већина уписаних бирача.

 У складу са овим, не би било правно одрживо да се захтева прописивање овог правила или овог услова за доношење аката ниже правне снаге од Устава, као што су закони и одлуке покрајинских или локалних органа власти, који би се доносили на референдумима.

 Значај остваривања суверенитета грађана путем референдума и народне иницијативе огледа се и у основним одредбама предлога закона истичући улогу начела владавине права које се односи на примену правног поретка Републике Србије, Уставом зајамчених људских права и слобода, а нарочито слобода мишљења и изражавања, слобода медија, слобода кретања, слобода окупљања, слобода удруживања и право на обавештеност.

 Предлог закона проширује права бирача са правом изјашњавања на референдуму и учествовању у народној иницијативи и интерно расељеним лицима, према утврђеном боравишту и препознаје право бирача који се изјасне да ће гласати у иностранству, односно према изабраном месту боравишта, као и за гласање на републичким или председничким изборима.

 Уз потврђивање права грађана да се на референдуму слободно изјашњавају и слободно опредељују о свом учешћу у народној иницијативи, Предлог закона утврђује да се грађани на референдуму изјашњавају лично и тајним гласањем на гласачким листићима, док у народној иницијативи грађани учествују потписивањем одговарајућег предлога народне иницијативе.

 Да би се осигурао легитимитет покренуте народне иницијативе и учинио неспорним потребан број потписа, Предлог закона је утврдио обавезу да потписи бирача који су се определили да подрже одређену народну иницијативу буду оверени код овлашћених оверивача и за то плати минимална накнада од 40 динара за оверу потписа.

 Како би се у највећој мери олакшало прикупљање потписа за народну иницијативу, прописано је да се потпис може дати и електронски, с тим што електронски потписи не подлежу овери потписа, па тиме ни плаћању наведене накнаде. Сва питања електронске народне иницијативе биће посебно уређена актом Владе, односно уредбом, у року од шест месеци од доношења овог закона.

 Сада један детаљ. У јавности се појављује критика Предлога закона због плаћања 40 динара за оверу потписа, постављајући питање ко може да плати око 10.000 евра за законодавну народну иницијативу, неопходно је 30 хиљада потписа, па помножите са 40 динара, добићете овај износ, и да то онемогућава њено спровођење.

 Прво, заборавља се да електронски дати потписи не подлежу оверавању, па ни плаћању 40 динара.

 Друго, износ од 40 динара представља минималну накнаду за ангажовање и излазак на терен овлашћеног оверивача који евидентира податке о грађанину који подржава народну иницијативу, али и оверава дати потпис и издаје уверење, односно потврду за оверени потпис.

 Треће, у овој критици рачуна се да неки појединаца треба да има десет хиљада евра да би реализовао народну иницијативу што указује на намеру да неко можда купи за десет хиљада евра подршку за свој предлог у народној иницијативи. Уз овако искривљено схватање народне иницијативе, заиста не треба нико да буде у могућности да купује подршку грађана за свој предлог, већ да су грађани уверени и да искрено желе да подрже предлог народне иницијативе и да процене да ли такав предлог вреди, условно речено, 40 динара да би се платила овера потписа. Искрено, свако од нас ако се запита, ако стојим иза идеје и хоћу да дам свој потпис, данас 40 динара не може бити нешто што ће вас зауставити.

 Тако да све приче о вредности прикупљања потписа за народну иницијативу падају у воду, али причаћемо у токо данашњег дана о разним лажима које се сервирају грађанима како би били доведени у заблуду када је Закон о референдуму у питању.

 Дакле, референдум се расписује за непосредно изјашњавање грађана о питањима која су одређена Уставом, законом и статутом аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе. Такође, референдум се може расписати и о питањима из надлежности Народне скупштине, покрајинске или локалне скупштине, када то скупштина одлучи по сопственој иницијативи или на захтев који поднесе одређени број бирача.

 Предлогом закона предвиђене су све врсте референдума. Референдум може бити републички, покрајински и локални, према нивоу власти чија скупштина расписује референдум. Према територији на којој се спроводи референдум, може бити на целој или на делу територије. Према начину расписивања, референдум може да буде обавезан у случајевима унапред утврђеним Уставом, законом или статутом аутономне покрајине, општине или града или факултативни, на захтеве већине посланике, односно одборника или на захтев одређеног броја грађана. Према тренутку у коме се расписује референдум, може да буде претходни, ради претходног изјашњавања о неком акту или о питању, или накнадни, где се изјашњавамо и потврђујемо донети акт. Према врсти акта који је предмет изјашњавања грађана, референдум може бити уставотворни, законодавни или управни. Такође, референдум може да буде и саветодавног карактера ради прибављања мишљења грађана о одлуци која треба да буде донета и одлука донета на саветодавном референдуму није обавезујућа.

 Рокови за доношење одлуке Скупштине о расписивању референдума су Предлогом закона утврђене у односу на то да ли се на референдуму грађани изјашњавају о потврђивању акта, када је обавеза Скупштине да распише референдум на истој седници на којој је усвојен акт, или у случају претходног референдума, када је обавеза Скупштине да распише референдум на истој седници, односно најкасније у року од 30 дана од дана утврђивања Предлога одлуке.

 Такође су уређени и рокови за одржавање референдума, и то најраније 45 дана, а најкасније 60 дана од дана расписивања референдума.

 Референдум о промени Устава се може одржати најраније 45 дана од дана расписивања референдума, а најкасније 60 дана од дана усвајања акта о промени Устава.

 Прописана је и садржина одлуке о расписивање референдума.

 Једна од новина које уводи Предлог закона је и став Скупштине – у случају када Скупштина распише референдум на захтев бирача она може истовремено да утврди свој став о питању о којем се одлучује на референдуму и да упозна грађане са својим ставом на званичној веб презентацији Скупштине и путем медија ради информисања грађана.

 Предлогом закона су прописани органи за спровођење референдума, и то надлежна изборна комисија и гласачки одбор.

 Надлежна комисија за спровођење републичког референдума је Републичка изборна комисија. За спровођење покрајинског референдума је Покрајинска изборна комисија, а за спровођење референдума у јединици локалне самоуправе Градска, односно Општинска изборна комисија.

 У случају када се референдум спроводи на територији или на делу територије Републике или АП изборна комисија јединице локалне самоуправе има улогу поткомисије.

 Уређена је ситуација када у некој од јединица локалне самоуправе није образована изборна комисија да би могла да поступа као поткомисија и у том случају, а за потребе спровођења републичког, односно покрајинског референдума Републичка изборна комисија, односно Покрајинска изборна комисија образује поткомисију.

 Право да одреди своје представнике, члана и заменика члана у органе за спровођење референдума има и подносилац захтева на основу којег је донета одлука о расписивању референдума.

 Гласачки одбор за спровођење референдума има председника, заменика председника и четири члана са својим заменицима, док гласачки одбор у иностранству и у заводима за извршење кривичних санкција има председника и два члана са заменицима.

 Састав гласачког одбора, осим за гласање у иностранству и у заводима за кривичне санкције, именује се на предлог посланичких, односно одборничких група уз обавезу да се води рачуна о сразмерној заступљености представника власти и опозиције, односно посланичких и одборничких група у Скупштини.

 Сразмерна заступљеност обезбеђује се у односу на укупан број места чланова свих гласачких одбора на територији за коју се расписује референдум.

 Предлогом закона су уређени рокови за предлагање чланова гласачких одбора, као и евентуална њихова замена.

 Јавност, то је врло важно, у погледу права на посматрање рада органа за спровођење референдума је уређена сходно прописима за избор народних посланика, уз допуну да ово право може да оствари и организатор референдумске кампање.

 Поред претходно споменутог става Скупштине, по коме Скупштина може да утврди за референдум на захтев грађана, скренула бих пажњу на још једну новину, а односи се на меру да се законски уреди објективно обавештавање грађана о референдуму.

 То је врло важно, имајући у виду и синоћне протесте грађана да неко покушава нешто да сакрије или да постоји нека намера која није видљива на први поглед.

 Дакле, Предлогом закона се уређује обавеза надлежне изборне комисије да у року од 20 дана од дана расписивања референдума усвоји акт којим се грађанима пружају објективне информације о питању, односно акту о коме се одлучује на референдуму.

 Такође, изборна комисија је у обавези да тај акт објави и у медијима и достави грађанима на адресу пребивалишта.

 Сврха овог акта изборне комисије је да обавештење о референдуму треба верно и у једнакој мери да одражава ставове страна које се залажу за различите одговоре на референдумско питање.

 Дакле, у информацији које шаљете потенцијалним бирачима на место пребивалишта треба да стоји и информације за и против питања, односно теме на референдуму. Сваки бирач ће тако имати јасну слику о предстојећем референдуму.

 Значајан део Предлога закона су одредбе које на конкретан и јасан начин уређују референдумску кампању. Очекујем да управо референдумска кампања на неким следећем референдуму буде кључна за резултате референдума. То је она слобода која је овога пута дата, а нисмо имали ту могућност раније.

 Референдумска кампања траје од расписивања референдума до дана одржавања референдума. Њу могу да организују правна лица и групе грађана. Такође је таксативно набрајано који органи, домаћа и страна, правна и физичка лица не могу да буду организатори референдумске кампање.

 У погледу извора финансијских средстава за финансирање референдумске кампање Предлогом закона је утврђено да се могу користити сопствена средства, као и да се могу прикупљати средства из других приватних извора, осим извора средстава оних правних и физичких лица који не могу бити организатори референдумске кампање.

 За прикупљање и коришћење средстава примењују се правила Закона о финансирању политичких активности, организатор референдумске капање је обавезан да одреди овлашћено лице за располагање средствима на посебно отвореном рачуну за референдумску кампању и да у року од три дана од отварања рачуна достави податке овлашћеном лицу, Агенцији за спречавање корупције.

 Утврђена је и обавеза организатора референдумске кампање да Агенцији достави извештај о трошковима кампање како би Агенција вршила контролу извештаја. Значајно је да се напомене да је забрањено пружање услуга оглашавања у референдумској кампањи правним лицима и групама грађана које нису пријављене као организатори референдумске кампање, и као такве објављене на веб презентацији Агенције.

 Предлогом закона је посебно уређен поступак који спроводи Скупштина приликом подношења захтева бирача за расписивање референдума остваривањем народне иницијативе.

 Заједничко за захтеве поднете републичкој, покрајинској и локалној скупштини је да се у року од 30 дана од подношења народне иницијативе прво утврђује да ли је листа потписника народне иницијативе сачињена у складу са овим законом и да ли је прикупљен довољан број потписа.

 Проверу листе потписника врши надлежна изборна комисија. Проверу листе потписника са бирачким списком врши Министарство државне управе и локалне самоуправе које је надлежно за вођење јединственог бирачког списка, за захтев који је поднет републичкој или покрајинској скупштини, а орган управе, општине или града за листу потписника која је поднета локалној скупштини.

 Такође, надлежни одбор Народне скупштине, односно покрајинске или локална скупштина утврђује да ли је захтев за расписивање референдума поднет од стране овлашћеног предлагача и у прописаном облику, као и то да ли предмет спада у надлежност Скупштине и да ли се односи на питања која не могу бити предмет референдума.

 Уколико се утврде недостаци у оба наведена поступка иницијативном одбору, односно подносиоцу захтева се одређује рок за отклањање тих недостатака који не може бити краћи од 15 дана. Ако се у одређеном року не отклоне утврђени недостаци Скупштина ће донети решење о одбацивању захтева народне иницијативе. У случају да Скупштина одбаци захтев за расписивање референдума подносилац захтева може поднети тужбу Управном суду у року од 15. дана.

 Предлогом закона утврђени су рокови за одлучивање Скупштине о предлогу садржаном у покренутој народној иницијативи, Народна Скупштина је дужна да одлучи на првој народној седници у редовном заседању, а најкасније у року од шест месеци од дана покретања народне иницијативе, а Скупштина АП, односно јединице локалне самоуправе дужна је да одлучи на првој наредној седници, односно најкасније у року од 90 дана од дана покретања народне иницијативе.

 Ако Скупштина одбаци захтев за расписивање референдума на захтев бирача, подносилац захтева може поднети тужбу Управном суду у року од 15 дана од пријема решења Скупштине.

 Када Скупштина одлучи да не прихвати предлог садржан у народној иницијативи, дужна је да образложену одлуку о томе достави иницијативном одбору и објави на својој веб презентацији у року од седам дана од дана доношења одлуке.

 Пре доношења одлуке о расписивању референдума, одбор Народне скупштине надлежан за уставна питања, односно надлежно радно тело покрајинске или локалне скупштине дужан је да прибави позитивно мишљење надлежне комисије о предлогу референдумског питања са понуђеним одговорима. Рок за достављање мишљења је седам дана, а протоком тог рока се сматра да је дато позитивно мишљење.

 У односу на гласање на референдуму примењују се уобичајена правила за спровођење избора за народне посланике, уз специфичност садржаја гласачког листића који садржи питање о коме грађани треба да се изјасне.

 Речи „за“ и „против“, односно „да“ и „не“, као и уређивање посебне ситуације у којој услед елементарне непогоде, епидемије или других разлога гласање на појединим гласачким местима не може да се спроведе, а да се тиме не угрозе безбедност и здравље гласача. У таквој ситуацији надлежна изборна комисија на основу мишљења надлежних државних прописује посебна правила по којима се формирају гласачки одбори, врши примопредаја гласачког материјала и спроводи гласање на тим гласачким местима.

 Како би се осигурала законитост у поступку спровођења референдума, у таквој ситуацији предлогом закона су утврђена ограничења за одступање од правила прописаних за избор народних посланика.

 Када се заврши гласање на референдуму гласачки одбор утврђује резултате гласања на самом гласачком месту. Сачињава записник, доставља га заједно са осталим материјалима изборној комисији јединице локалне самоуправе, односно подкомисији у року од 12 сати од затварања гласачког места.

 Када поступа као подкомисија, изборна комисија локалне самоуправе утврђује резултате гласања са свих гласачких места са своје територије у року од 48 сати од затварања гласачких места и доставља их надлежној комисији у року од 24 сата.

 Укупни резултати референдума утврђују се у року од 48 сати од када је надлежна комисија добила све резултате гласања, које утврђују поткомисије, односно гласачки одбори за референдум у јединици локалне самоуправе.

 Ово је такође занимљив моменат. Након спроведеног изјашњавања грађана на референдуму, предлог закона посебно уређује поступање Скупштине или могућност понављања референдума. Скупштина не може да донесе акт супротан акту, односно питању које је потврђено на референдуму или мењати његову суштини пре истека две године од дана одржавања референдума, уз обавезу спровођења саветодавног референдума о том акту или питању.

 Ако су грађани на референдуму донели одлуку против потврђивања акта, односно питања које је било предмет изјашњавања, о томе се не може поново одлучивати на референдуму у року краћем од годину дана од дана одржавања референдума.

 Одлука донета на референдуму је обавезна, осим у случају спровођења саветодавног референдума.

 Народном иницијативом грађани дају предлоге који се односе на акте који су у надлежности републичке, покрајинске, или локалне скупштине.

 Народна иницијатива може се поднети у два облика: као општа иницијатива у којој се не предлаже одређени акт, већ став у коме се јасно виде правци промена неког акта, односно решавање одређеног питања које се предлаже или као конкретизована иницијатива у којој се предлаже правни акт са образложењем.

 Када се ради о општој иницијативи и грађани су се на референдуму претходно изјаснили о одређеном питању, односно изјаснили на референдуму за измену или укидања акта који је донела Скупштина, Скупштина је дужна да припреми одговарајући акт и одлучи у року од 120 дана од дана одржавања референдума.

 Народну иницијативу остварује иницијативни одбор од најмање три бирача. Иницијативни одбор формулише предлог народне иницијативе и подноси Скупштини, која је надлежна за доношење одређеног акта или да уреди одређено питање. Након подношења предлога, председник Скупштине спроводи верификациони поступак.

 Верификациони поступак подразумева утврђивање да ли се предлог народне иницијативе односи на питања о којима се не може расписати референдум, да ли је предлог поднет у једном од претходно поменутих облика народне иницијативе, да ли је предлог поднео иницијативни одбор образован у складу са овим законом и да ли је предмет референдума у надлежности Скупштине.

 Уколико се утврде недостаци у достављеном предлогу, председник Скупштине одређује рок од 15 дана иницијативном одбору за отклањање недостатака.

 Ако иницијативни одбор остане при поднетом предлогу, председник Скупштине је дужан да тај предлог уврсти у предлог дневног реда прве наредне седнице Скупштине и о томе обавести иницијативни одбор.

 Скупштина може да одлучи да верификује или да одбаци поднети предлог, а иницијативни одбор може да поднесе тужбу управном суду у року од 30 дана од доношења одлуке Скупштине којом одбацује предлог.

 Када добије обавештење о верификацији предлога, иницијативни одбор може да почне са прикупљањем потписа и утврђени рок од 90 дана у коме иницијативни одбор треба да оконча прикупљање потписа и поднесе листу потписника Скупштини.

 У односу на места прикупљања потписа, Предлог закона не садржи обавезу иницијативног одбора да пријављује, као што је то био случај до сада, Министарству унутрашњих послова локације прикупљања потписа, али је у обавези да не омета у значајној мери њихово уобичајено коришћење и не крши прописе о јавном реду.

 Прикупљање потписа може се реализовати и прикупљањем електронских потписа, с тим што је место прикупљања електронских потписа интернет адреса на порталу еУправе за одређену народну инцијативу.

 Предлогом закона су утврђени подаци грађана који се прикупљају за остваривање народне иницијативе, као и заштита података о личности.

 У периоду прикупљања потписа иницијативни одбор може да води кампању за народну иницијативу и да позива грађане да се прикључе тој иницијативи уз примену правила која су предвиђена за референдумску кампању.

 У погледу заштите права које Предлог закона уређује, а која нису претходно поменуте, уређено је право подношења приговора надлежној изборној комисији и одлучивање по приговорима у поступку спровођења референдума.

 Грађанин може да поднесе приговор у року од 48 сати од затварања гласачког места ако га је гласачки одбор неосновано спречио да гласа или му је на гласачком месту повређено право на слободно и тајно гласање.

 Овлашћени предлагач и сваки посланик, односно одборник, у зависности од територије за коју је расписан референдум, има право да у року од 48 сати од тренутка када је донета одлука, односно извршена радња или учињен пропуст надлежне комисије гласачког одбора или подкомисије, подносе приговор надлежној комисији ако сматра да су тиме учињене неправилности у спровођењу референдума. Ово право има и овлашћени предлагач промене Устава ако се спроводи референдум за промену Устава.

 Рок за одлуку надлежне комисије о приговору је 96 сати од подношења приговора. Против решења надлежне комисије, донетог по приговору, подносилац приговора може да поднесе жалбу Управном суду у року од 96 сати од пријема тог решења и Управни суд, такође, у том року од 96 сати решава по жалби од пријема жалбе са списима.

 Овим предлогом закона су прописане и прекршајне казне за организаторе референдумске кампање и за даваоце финансијских средстава.

 Такође треба да нагласимо да ће први наредни републички референдум који буде спровођен по одредбама овог закона спровести Републичка изборна комисија која је именована у складу са одредбама закона којим се уређује избор народних посланика и чији састав ће бити проширен, то је новина, за још шест чланова и заменика чланова, именованих од стране Народне скупштине на предлог председника Народне скупштине из реда стручњака за изборно право и изборни процес.

 Такође, први наредни републички референдум спровешће гласачки одбори у чији стални састав, утврђен овим законом, улазе још по један члан и заменик члана именовани од стране Републичке изборне комисије на предлог председника Народне скупштине.

 Хвала вам на ова 32 минута овакве пажње, јер сам доста детаља изнела.

 На основу свега реченог о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи, наше мишљење, мишљење предлагача је да одавно нисмо имали бољи законом којим се можемо похвалити и у региону, али у свету.

 Ово је посебно значајно, јер овај закон уређује два важна механизма за остваривање суверенитета грађана путем непосредне демократије. Надамо се да ће квалитет и значај овог закона препознати и народни посланици и у Дану за гласање подржати овај предлог закона.

 И ето да поновим још једном, у ових 32 минута сам заиста искористила да изнесем много детаља, искрено и неких техничких детаља, које ће можда занимати само оне који учествују у самом процесу спровођења референдума, али је важно када се налазимо у овој фази, где одређене групе активиста желе да збуне већину људи у Србији, да овај референдум има неку другу намеру, да се можда односи на Рио Тинто или на Косово или да тиме желимо да решавамо нека друга питања, то је да кажем, најблаже могуће неистина.

 Али, требало би можда одговорити грубљим речима, јер овај начин збуњивања грађана Србије, да овако добар Закон о референдуму, који је похвалила Венецијанска комисија и која је у више наврата са нама радила да стигнемо до овако уређеног предлога закона, када су европске институције и европски експерти за ову врсту народних иницијатива и референдума потврдили да је ова форма закона нешто што носи изузетно позитивно мишљење са собом, у том тренутку нама остаје да непрестано објашњавамо грађанима Србије колико смо уложили труда, колико смо, више него икада, отворили врата за суверенитет, како ће грађански активизам много лакше него икада до сада, моћи да се преточи у законску иницијативу, како цензус о којем се Венецијанска комисија, о укидању цензуса, изјаснила као нешто што је изузетно позитивно, јер је досадашњи цензус, дакле већина од броја уписаних бирача било нешто што је била сметња да би се реализовали референдуми. Зато су често апстиненти кажњавали оне људе који су жели да изађу и да искажу своју вољу и да активно учествују у промени и система и законских оквира за различите теме које се тичу наше јавности.

 Ја бих волела и у излагању посланика да чујем што више примедби на овај предлог закона, да чујем замерке, условно речено, са терена јер је то оно што је наш посао овде, да објаснимо грађанима да никада нисмо имали бољи Предлог закона о референдуму, него што је овај пред нама.

 Да ли неко жели да га злоупотреби? Жели, јер смо у периоду, жели опозиција, желе они који су опозиција владајућој већини. Зашто? У току је заузимање позиција пред грађанима пред предстојеће изборе. Видите да се и опозиционе странке, да имају тешкоће у организацији и приступању изборима, а шта ћемо тек са групама грађана? Сви желе да заузму своје позиције и сви желе тиме што ће напасти, на првом месту, председника Александра Вучића који апсолутно има ауторитет и политички рејтинг који је тешко достићи, али како изаћи у први ред, како да грађани чују за вас ако не другачије тиме што ћеш напасти Александра Вучића?

 Али, када привучете пажњу грађана, иде тежи део посла, а то је да их убедите да је ваш политички програм, да је ваша политичка идеја оно због чега би требало да заокруже ваше име на бирачком листићу. То је тежи део приче и због тога ме посебно радује увођење појма „референдумска кампања“, јер сви они који говоре да ми имамо неку злу намеру и да кроз ове референдуме желимо да провучемо неке теме на мала врата, дебело се варају, јер ево простора да кроз референдумску кампању, да кроз два месеца свакодневне комуникације са бирачима који ће изаћи на референдум када га буде, да их убедите да оно што владајућа већина промовише није добро за њих.

 Мислим да нећете успети, јер идеја за коју све ви залажете је само један параван. Желите да правите проблем испред председништва Србије, а знате да председник није тамо. Желите да заустављате Србије, желите да блокирате аутопутеве. Зашто?

 Не разумем логику у којој, када грађани не желе да стану иза моје идеје, ја одлучим да их малтретирам заустављајући Србију и блокирајући аутопутеве. Мислим да то додатно малтретирање грађана не може да помогне да неко прихвати вашу идеју и да гласа за њу.

 Да ли су нам потребни протести? Они јесу добродошли у демократском друштву. Свака врста отвореног изражавања, критике и незадовољства, јесте коректив власти и за мене је изузетно важно да чујем шта су контра аргументи, али онда улазимо у другу фазу када ја одговарам својим ставовима из овог предлога закона и након тога грађанин има чисту ситуацију.

 Више него икада, поносна на овакав Предлог закона и на све људе који су то радили у оквиру Радне групе за припрему овог Предлога закона, којима се истовремено и захваљујем, јер је вишемесечни интензиван рада иза нас.

 Хвала вам још једном на пажњи и мислим да ћемо данас имати конструктиван дан, са конструктивним критикама, надам се да ће нас грађани пратити, а медији аргументовано преносити извештаје из парламента Србије.

 Ако данас дозволимо да лаж и даље живи на улицама Србије, ништа нисмо урадили. Морамо да објаснимо људима колико смо посветили труда и рада да овако добар Предлог референдума, који ће касније уређивати референдуме и народне иницијативе, је бољи него икада.

 Хвала вам још једном на пажњи, били сте изузетно стрпљиви.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Хвала министарки Обрадовић на садржајном образложењу предложеног закона.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Да)

 За реч се јавио народни посланик Ђорђе Дабић, известилац испред Одбора за правосуђе. Изволите.

 ЂОРЂЕ ДАБИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Поштовани народни посланици, даме и господо, уважена министарка са сарадницима, пред нама је најзад Закон о референдуму и народној иницијативи, а све у сусрет променама, односно уставним променама које ће бити на референдуму од 16. јануара наредне године.

 Управо сте ви нагласили колико има лажи, злоупотреба, колико се о овој теми говори на један начин да се спинује реалност и да се, ето говори, како се све ово ради ради неких других тема као што су, кажу Косово, Рио Тинто итд. Генерално, ми смо овде у Народној скупштини ево већ више од годину и по дана говорили и говоримо да се спремају уставне промене и да је то оно због чега ми морамо да организујемо референдум.

 Имали смо јавна слушања, неда се више ни набројати, зна Јелена Жарић Ковачевић колико смо пута имали и радне групе и обиласке широм Србије, где смо људима објашњавали о чему се ради и за шта служи овај референдум и уставне промене које су пред нама.

 Ја бих волео да се на кратко осврнем на важећи устав и на ситуацију коју смо имали, дакле, у претходном неком периоду. Дакле, 2006. године на референдуму усвојен је важећи Устав Републике Србије. Сећамо се како је то рађено, слободно се може рећи, у једном не транспарентном процесу, како су у два дана направили референдум на који је било потребно да се изађе и да се гласа. Подсетио бих да је и тадашња опозиција била врло државотворно оријентисана ка државним националним интересима и председник Александар Вучић, који је тада био опозиционар, подржао је тај референдум управо зато што је то тада било у интересу државе Србије.

 Тада смо створили преамбулу Устава, где смо унели да је Косово и Метохија саставни део Србије и због тога су се тадашња власт и опозиција сложили да је тај Устав био потребан. Године 2006, кажем, великом већином наравно изашло их је, тај Устав је донесен.

 Међутим, тадашња неспособна жута власт је 2008. године, као што сте ви навели, имала рок да усклади све законе са тадашњим Уставом Србије. Они то, као што претпостављамо сви, наравно да нису урадили. Године 2008. су требали да донесу овај закон који ми данас овде доносимо, нису га донели и наравно да је и тај посао дошао да га ми урадимо.

 С обзиром да су пред нама, кажем, уставне промене које су неопходне, а тичу се промена начина избора судија, више се судије неће бирати на први мандат у парламенту, с обзиром да је то негде била критика од стране ЕУ, да се на тај начин извршна власт меша у правосуђе.

 Ми смо овде направили један оквир, говорили смо о свему на један врло транспарентан начин инклузиван. Састанци су организовани у организацији Одбора за уставна питања и законодавство и сада да узмемо пред грађане. Дакле, 16. јануара, биће референдум о тим уставним променама и ми смо то, да кажем још једном, на транспарентан начин образложили зашто је то важно и пред грађане Србије идемо на референдум.

 Међутим, са друге стране, ви имате ненормална спиновања у јавности, све време се говори и лаже, лаже, ви сте рекли један блажи израз неистине. Дакле, овде људи буквално лажу. Говоре како се ово ради, прва лаж је била да ми радимо, каже - промене Устава да бисмо избацили из преамбуле Косово. Ми смо рекли да то није тачно и наравно да нам то не пада напамет. Та преамбула иза нас дана светиња. Ми се не одричемо онога што је добро из неких претходних времена. Дакле, преамбула Устава је наравно светиња и то се неће дирати.

 Када су ту прву лаж видели да су оманули, да им нико не верује, онда се кренуло у друго спиновање. Каже - све се ово ради да би се Рио Тинто на мала врата увео у Србију, а потврдићемо грађанима Србије - ко је то довео Рио Тинто? Па, није га довео Александар Вучић, довео га је Борис Тадић 2004. године и бивша тајкунска власт 2004. године довела је Рио Тинто у Србију и дали им сва могућа права да истражују руду литијум. Они су, дакле, 2004. године то радили, а данас без имало срама они предводе протесте против Рио Тинта, са којим ми нисмо потписали ниједан споразум, а они су потписали ни мање ни више него девет споразума са Рио Тинтом.

 Да вам данас они говоре како су они против Рио Тинта, они који су га довели, а то је заиста, ја не знам како да назовем то, једна бестијална лаж и неистина, а председник Александар Вучић, пре неки да дан је о томе говорио, све што будемо договорили и евентуално ништа се не договара са Риом Тинтом, а све што можда буде било у договору ми ћемо пред грађане Србије да кажемо - изволите па се изјасните да ли подржавате или не подржавате, и то нема веће демократије. Ништа нећемо урадити мимо онога што су у интересу грађана Републике Србије и треба народ да зна који протестује и који мисли да је све ово усмерено ради, ето, кажем, Рио Тинта, Косова, немојте да вас обмањују они политичари који су довели Рио Тинта у Србију. Немојте да вас обмањују они политичари који су нудили столицу Косову у УН за подршку Борису Тадићу на изборима. Немојте да идете иза оних политичара који кажу да су Срби геноцидан народ, као што то говори Мариника Тепић. Ево, видимо да је она њихов кандидат опозиције на парламентарним изборима. Видимо да је Здравко Понош кандидат за председника, човек кога 25. маја. 2006. америчка Депеша Викиликс, дакле, америчке дипломате су о том човеку 2006. године још говорили да имају човека у срцу реформе и одбране система Републике Србије. То се грађани Србије зове страни шпијун и то треба тако јасно и гласно рећи - имате стране шпијуне који покушавају да дођу на власт и да опет врате Србију у блато у које су га бивши тајкуни из ДС увели.

 Мариника Тепић за премијера, Понош за председника, то је њихова понуда. Пресаберите се, грађани Србије, ко вас зове на протест, зову вас они који кажу да су Срби геноцидан народ, као што каже Мариника Тепић и Здравко Понош који је страни шпијун, тако су га означили, а не ми, него америчке депеше из Викиликса.

 Још једном кажем, треба да добро размислимо, пред Србијом су тешка времена, ево завршавам овим, иду нам важни избори, битно је да се определимо, битно је да гласамо за просперитет, да гласамо за ово што је усвојено пре неки дан на буџету 486 милијарди инвестиција. То је понуда грађанима Србије коју предводи Александар Вучић и СНС, а ово што имате са друге стране су лажи и неистине и то ћемо на сваки начин да раскринкавамо овде у Народној скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Пре него што пређемо на председнике, односно овлашћене представнике посланичких група једно обавештење о данашњем раду – сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ћемо данас радити после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре доносе законе из дневног реда ове седнице.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 За реч се јавио народни посланик Јахја Фехратовић.

 Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем уважена председавајућа.

 Поштована министарко са сарадницима, поштоване колеге и колегинице народни посланици, дозволите ми да пре него било шта кажем о овом предлогу данас као посланик Странке правде и помирења и као представник бошњачког народа са ове позиције искористим прилику да честитам 25. новембар, Дан државности БиХ.

 Странка правде и помирења је са СНС направила споразум на принципима од којих је прво начело оно што је испоштовао и што поштује у континуитету председник Републике Александар Вучић, да је за нас БиХ територијално и у сваком другом смислу недвосмислена појава.

 Надаље, када је реч о референдуму сами знамо да овај појам потиче још из латинског језика, да значи оно што треба да се извести, а да у историјском смислу долази од оног момента, од оног тренутка када га је Наполеон увео у демократску праксу.

 Дакле, референдум као један од кључних инструмената развоја демократије, демократског друштва и тековина оно што представља културу и цивилизацију. Референдум јесте нешто што је темељно на култури договора, култури договора између народа и оних који представљају власт. Та култура договора у ствари представља једно најзначајније и највеће признање народу да у оним свим највећим, најозбиљнијим стварима он има одлучујућу улогу, односно да је моћ у његовим рукама и зато је врло важно да и овај закон на овај начин уз све ове промене позитивне којима сте нам говорили буде данас овде прихваћен и ми као посланици Странке правде и помирења у целости подржавамо, управо ове измене и допуне овог закона.

 Желимо да кажемо да све оно што јесте било за промене урађено је и да је све оно што покушавају да одређени фактори, које сте јако лепо описали, кажу када су у питању критике овог закона у ствари представља један покушај обмањивања јавности, покушај понижавања грађана јер ако неко каже да може купити народну иницијативу у ствари каже да може купити народ, да може купити грађане и тиме урушава достојанство сваког грађанина Републике Србије. То је оно што јесте интенција да злоупотребом, да овим свим другим средствима покушају да нанесу штету пре свега грађанима ове државе и да их понизе зарад својих личних интереса. Кажу да они не вреде, да су јефтина роба, да су они безвредна машина за гласање итд.

 Заправо, овим Предлогом закона ова парламентарна већина каже сасвим другачије, грађани су ти који имају апсолутну моћ одлучивања у свим могућим аспектима најзначајнијим по питању државе и њеног уређења и свега онога што је општи интересе. Грађани су ти који су изнад представничке и извршне власти. Грађани су ти који у сваком тренутку могу и преко народне иницијативе да промене све оно што сматрају да није добро у односу на њихове интересе, у односу на оно што представља њихову вољу, њихове хтење, њихове жеље и на све оно друго што сматрају да тако треба бити.

 Заправо овим законом се омогућава постојање најзначајнијег и највисочијег инструмента демократске државе, демократског друштва да на цивилизован начин, да на културан начин, да на принципу културе договора ми као опуномоћеници грађана опет ту моћ вратимо њима и да су они ти који ће одлучивати у сваком погледу када су у питању она најзначајнија, најосетљивија и најодговорнија питања у смислу даљег пута наше државе.

 Наравно, ово се не односи само на институцију референдума већ и на народну иницијативу и то као један добар инструмент преко кога чак грађани могу овом или неком будућем сазиву парламента Републике Србије упутити Предлог закона и тражити да га ми као народни посланици изгласамо и да као такав он буде обавезујући и за представничку и за извршну власт.

 Такође, у тој култури договора, у том сређивању свих ових техничких детаља о којима сте бриљантно говорили и упознали нас и све грађане Републике Србије са свим оним што јесу суштинске промене овог Предлога закона јако је добро осмишљено да постоје и додатни рокови, односно довољан број дана унутар којих могу грађани да осмисле да се боре за остварење те своје народне иницијативе, да постоје инструменти који ће осигурати правичност на изборним данима када је у питању референдумско изјашњавање, да постоји један цели систем који осигурава у потпуности целокупан демократски процес одлучивања о одређеном питању и одређеној народној иницијативи, која као таква представља најзначајнији одговор народа у одређеном питању.

 Ми смо свесни, као што сте ви рекли, да су све те појаве и све оно што долази ових дана у погледу критиковања и овог предлога закона, мотивисани и иницирани од оних који желе да се позиционирају пред предстојеће републичке, парламентарне и председничке и градске изборе у Београду и да заправо то јесте глас немоћника, вапај очајника који су видели да и грађани и целокупно српско друштво више не може ни на који начин да буде талац њихови лоших одлука, њиховог деструктивног деловања и да све оно што је урађено у погледу припрема и овог закона и у погледу припрема за предстојеће изборе било је у циљу раскринкавања њихових намера да у наше друштво, у нашу државу, уведу анархију и безвлашће, да нас врате 30 година уназад када смо били таоци ти таквих лоших политика.

 Као народни посланици, као странка и као посланички клуб који је учествовао у свим тим разговорима, који су условни речено били предуслов и овог закона, сведоци смо да су органи извршне и представничке власти учинили све да предстојећи изборни циклуси заиста буду најбоље до сада организовани, да се изашло у сусрет свим могућим захтевима који су били реални, основани и од стране опозиције и од стране свих оних други који су заинтересовани за ове изборе и да је на тај начин избачена било каква могућност и прилика ових који желе да сада на један непристојан, на један врло примитиван, на један популистички начин, баце сенку на све то што се постигло претходних месеци и у чему смо сви заједно учествовали.

 Зато и Предлог овог закона је у слуху и у дослуху онога што сте рекли да је оцена Венецијанске комисије, да је ово заиста квалитетан предлог, додуше и та друга опаска из онога зареза која стоји, је тако изречена, али то је изречено из разлога што су након свих оних претходних разговора који су претходили свему ономе и они сами увидели и одлучност и намеру свих нас да предстојећи изборни циклуси буду беспрекорни, да буду одраз воље грађана, одраз њихових хтења и одраз њихове жеље да Република Србија иде напред као што је досада ишла, да Република Србија буде гарант доброг живота и гарант сигурности, безбедности на Балкану. Имајући у виду и њену улогу, у смислу целокупног балканског простора и у смислу свега онога што она као најзначајнија растућа економија представља у овом тренутку за цели наш заједнички животни простор.

 Из свих тих разлога и свега онога што је рађено у претходном периоду, ми посланици Странке правде и помирења стојимо чврсто уз овај Предлог закона и у дану за гласање ћемо потврдити то онако како ћемо потврдити и како ћемо позвати све оне који су наши гласачи, наши симпатизери, да се одлуче када буде питање референдума да подрже и они својим гласом све оно што је важно у тим референдумским изјашњавањима, тј. да сви заједно кренемо да бранимо, да очувамо све ово што је постигнуто у претходном периоду и све оно што је почето у процесима изградње трајног помирења на принципима правде, међусобног поштовања, уважавања и гледања у будућност у смислу обезбеђивања економских предуслова, да све генерације, свих наших грађана, па и Бошњака, па и Срба, па и свих представника мањинских народа, Србију виде као место у којем ће живети достојанствено од свог рада, од своје зараде и о којем ће моћи да обезбеде сигурност својој породици и својој деци. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Селма Кучевић.

 СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, на данашњем дневном реду имамо Закон о референдуму и народној иницијативи. О потреби ажурирања закона свакако довољно говори и сама чињеница да је тренутно на снази закон из 1994. године, па да је можда ово требало одрадити раније. Овај предлог закона је покренуо лавину тих негативних конотација, поготову када говоримо о цензусу чије је укидање предвиђено овим предлогом закона.

 На консултацијама које смо имали са Венецијанском комисијом, наша посланичка група је иницирала одржавање транспаренте јавне расправе по овом питању, као и укидање такси или барем неки симболичан износ, односно минималан износ.

 Имајући у виду значај и важност уставних промена, као и Закон о референдуму и народној иницијативи, планирани рокови за спровођење референдума нису довољно јако оправдање за изостанак суштински важне јавне расправе, као ни усвајање закона чија решења остављају могућност за ограничавање те грађанске суверености.

 Нацрт Закона о референдуму и народној иницијативи се коси са владавином права из разлога што подразумева да се овакви закони не доносе пред непосредно спровођење референдума, већ да се овај предлог доноси пре самог планирања спровођења референдума. Овим предлогом закона је предвиђено хитно усвајање и ступање на снагу, што је супротно мишљењу Венецијанске комисије зато што Венецијанска комисија сматра да период од годину дана након усвајања ових измена ове одредбе не треба примењивати. Такође и да измене не треба усвајати ради одржавања предвиђеног референдума.

 Предлог закона даје могућност да се у условима елементарних непогода, епидемија, као и у другим околностима када гласање не може да се спроводе по регуларној процедури, одлуком комисије се пропишу посебна правила за спровођење референдума, као и формирање тих гласачких одбора, као и примопредаја гласачког материјала, затим и спровођење самог гласања.

 Ограничено је то да правила морају бити одређеним делом у складу са Законом о избору народних посланика, као и да се претходно мора прибавити мишљење надлежног органа, међутим у овом делу није јасно дефинисано и није конкретизовано којих то државних органа. Стога, постављање ове одредбе је такво да се обзиром на ситуацију у којој се тренутно налазимо, а то је пандемија, дакле, ова одредба оставља широк простор за злоупотребу, односно манипулацију.

 Такође, предвиђена је и могућност одржавања, односно спровођења референдума на делу територије државе, затим АП, као изборне јединице. Међутим, ни овде није јасно конкретизовано који то органи могу и како ће одређивати који делови територије ће бити обухваћени референдумом, ни где се повлачи та једна граница између изборних јединица. Овим се такође и легализује могућност манипулације крајњим резултатом, прекрајањем изборних јединица где одређени политички субјекти уживају ту одређену политичку подршку.

 Ми смо у дијалогу са посредницима Европског парламента, као представници Бошњака захтевали да Санџак буде посебна изборна јединица из које ће се бирати 20 народних посланика. Колико год биле ове спорне норме о Закону о референдуму, такође су веома упитне и када је реч о народној иницијативи.

 Наиме, грађани који до сада нису морали буквално ништа да плаћају како би искористили своје право, уставно дакле право, и поднели народну иницијативу, сада су изложени трошковима овере. Што у пракси значи да би за 30.000 потписа, колико је и потребно за покретање народне иницијативе на републичком нивоу, грађани морали да издвоје чак око 1,2 милиона динара. Та сума је велика за иницијативни одбор, али реално није велика ако узмемо у обзир да сваки потписник иницијативе из свог сопственог џепа то финансира.

 Међутим, овде се не ради ни о каквим цифрама, овде се искључиво ради о том принципу, дакле, да су грађани имали право, уставно право, које су упражњавали а да је заправо сад увођењем те накнаде, заправо се ефективно сужава тај ниво достигнутих људских права.

 Ако све ово оставимо по страни, овера потписа за народну иницијативу јесте једноставно сувишна и представља малтретирање како за грађане, такође и за јавне бележнике.

 Скупштина ће на крају свакако одлучивати о поднешеној народној иницијативи. Дакле, колико она заправо одговара народним посланицима или одборницима, а да се неће баш толико преиспитивати та веродостојност података из личне карте.

 Оно што свакако треба поздравити у овом предлогу закона јесте и продужавање рока за прикупљање потписа. Претходним законом било је предвиђено седам, а сада је то 90 дана.

 Мене посебно забрињава чињеница да од 2018. године Народна скупштина Републике Србије није до сада у разматрање узимала ни једну народну иницијативу. Уз овакву праксу се оправдано поставља питање, зашто би уопште грађани издвајали тај одређени износ за потпис народној иницијативи, уколико је досадашња пракса показала да највеће законодавно тело игнорише овај правни институт.

 Овим предлогом закона се није приступило чак ни решавању овог проблема. Дакле, у недостатку оваквог решења овај институт ће остати неискориштен у пракси и не може позитивно утицати на право грађана на учешће у доношењу одлука.

 Ако, дакле, узмемо у обзир опсежност материје коју уређује сматрам да је било неопходно оставити много више простора за расправу и дебату, те да се закони овог типа не требају доносити по хитном поступку, наравно осим уколико је то Уставом предвиђено.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Балинт Пастор. Изволите.

 БАЛИНТ ПАСТОР: Поштована председавајућа, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, желео бих да кажем неколико реченица о Предлогу закона о народној иницијативи и референдуму и да одмах кажем на почетку мог обраћања да ће посланичка група СВМ подржати овај предлог закона.

 Тренутно важећи Закон о референдуму и народној иницијативи Републике Србије је донет 1994. године, значи јако давно. Измењен је 1998. године и од 1998. године важи у овом тексту. Од 1994. године, односно 1998. године на овом подручју, на овој територији је прво постојала Савезна Република Југославија, па државна заједница Србија и Црна Гора, од 2006. године Република Србија, што значи да важећи Закон о референдуму и народној иницијативи је преживео три државна облика на овој територији, да је у међувремену донет Устав и то пре 15 година, да овај важећи закон у многим елементима није у складу са тренутно актуелним Уставом Републике Србије из 2006. године, а што је још важно институти народне иницијативе и референдума су у потпуности биле неделотворне у претходних нешто мало више од четврт века због тога што законска решења нису била адекватна. Значи, тренутно важећа законска решења нису адекватна, а са друге стране нису у складу са важећим Уставом Републике Србије.

 Сви знамо и о томе смо пуно пута говорили у јавности, а и у Народној скупштини да Републику Србију чека тема уставне ревизије, не само да је чека, већ се Скупштина месецима тиме и бави. Сада ће бити скоро годину дана од када је Влада Републике Србије у скупштинску процедуру упутила предлог уставних измена. Многе јавне расправе су организоване, заседао је пуно пута и Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине и у финишу смо тог веома значајног посла. Мењаће се делови Устава којима се регулише област правосуђа и према најавама тај референдум о уставним изменама би требало да се одржи средином јануара.

 Пошто је Устав једини правни акт који регулише сопствени начин измене, знамо да за измену дела Устава Републике Србије о правосуђу и осталим деловима који ће се, односно члановима Устава који ће се мењати, неопходно је организовати референдум, значи неопходно је и изјашњавање, непосредно изјашњавање грађана на референдуму.

 Тај референдум се не би могао одржати према сада важећем Закону Републике Србије у народној иницијативи референдуму због тога што тај текст није у складу са Уставом. Због тога ми сада расправљамо о том предлогу закона, али је овај посао требао да буде обављен још много раније. Подсетићу вас да је од усвајања Закона о народној иницијативи и референдуму 1994. године ово 14 Влада Републике Србије. Значи, од када је на снази Закон о народној иницијативи и референдуму, ова Влада Републике Србије је 14, а од 2006. године имамо нови Устав, а рок који је био дефинисан, односно који јесте дефинисан уставним Законом о спровођењу Устава Републике Србије, рок за усаглашавање свих закона са важећим Уставом Републике Србије је истекао 31. децембра 2008. године.

 Управо због тога желим да истакнем да организовање уставотворног референдума средином јануара следеће године не сме да буде и није једини разлог за усвајање овог закона, већ је то и усаглашавање са важећим текстом Републике Србије.

 Када сам већ код овог дела мог обраћања не могу, а да на кажем да има још елемената у нашем правном систему које нису у складу са важећим Уставом и то противуставно стање траје од краја 2008. године.

 Само бих желео да истакнем један закон, нећете се изненадити, то је Закон о финансирању АП Војводине који је исто тако требао да буде усвојен још до краја 2008. године. Надам се, и то нису само надање, него желимо и активно да допринесемо томе да Народна скупштина усвоји у скоријој будућности тај закон, као што ће данас да усвоји Закон о народној иницијативи и референдуму.

 Због чега можемо рећи да сада важећи закон из 1994. године није у складу са Уставом? Из неколико разлога, а основни разлог који се види на први поглед јесте да сада важећи Закон о народној иницијативи и референдуму предвиђа кворум, односно предвиђа да за успешно одржавање било ког референдума у Републици Србији на њему треба, не само да учествује, него да гласа за, више од 50%, односно 50% уписаних бирача плус један грађанин Републике Србије.

 Пошто према сада важећем Уставу то није предвиђено ни за уставну ревизију, ни за уставотворни референдум, ни за изјашњавање грађана на референдуму о измени Устава, онда се види већ на први поглед да то решење није у складу са Уставом Републике Србије и због тога треба усвојити овај нови закон.

 Али, није то једини разлог због кога ми данас треба да добијемо нови закон о народној иницијативи и референдуму, већ је разлог тај што су уставни институти референдума и народне иницијативе у претходних 25 па и више година били у потпуности неделотворни. Они су били неделотворни због тога што сада важећи закон није на довољно прецизан, није на довољно добар начин регулисао ове институције, а поред тога има пуно нелогичности и правних празнина у сада важећем закону.

 Управо због тога је битно да ће овим законом о којем данас расправљамо јасније бити регулисане различите врсте референдума, регулише се круг овлашћених предлагача за спровођење референдума, омогућава се електронско прикупљање потписа. Споменуо сам питање већине за успешно спровођење референдума које ће се регулисати на други начин, надлежност суда, уређивање финансирања, извештавања и спровођења референдумске кампање. Све су то питања која се на другачији начин регулишу овим предлогом закона.

 Као што је то већ споменуто, Венецијанска комисија се позитивно изјаснила о овом предлогу закона. То је учинила 9. новембра текуће године, након вишемесечних консултација надлежних органа Републике Србије са овим саветодавним телом Савета Европе. Мислим да је то јако значајно.

 Значајно је и то што је овај предлог закона у потпуности у складу са решењима из упоредног права, са међународном праксом, са решењима која се примењују у већини земаља Европе а и света. Мада, морам да кажем, а о томе желим мало детаљније да говорим касније, да референдум и народна иницијатива нису људска права, у смислу да су универзалне природе и да су предвиђене у упоредном законодавству у већини земаља, штавише, чак супротно.

 Што се тиче референдума, поред Републике Србије, у доста земаља је предвиђен тај правни институт, али се то не може рећи за институцију народне иницијативе. Али су оне у нашем уставно-правном систему уставне категорије и због тога треба да се регулишу на начин да оне буду делотворне и ефикасне.

 Члан 2. нашег Устава каже да сувереност потиче од грађана и да је грађани врше путем народне иницијативе референдума и помоћу слободно изабраних представника. Због тога наш Устав предвиђа облике и непосредне, односно полунепосредне демократије, поред тога што је Република Србија земља у којој важе принципи представничке демократије.

 Што се тиче народне иницијативе, већ је било речи о томе раније, да за ових 27 година ниједна народна иницијатива није била прихваћена и усвојена од стране Народне скупштине Републике Србије. То довољно говори о томе колико је тај институт био неделотворан, односно да ни у најмањој мери то није био жив институт помоћу ког су грађани могли да врше суверенитет. Због тога је јако битно што се повећава рок за прикупљање потписа у вези народне иницијативе са 7 на 90 дана, да се уводе и електронске народне иницијативе. То је у потпуности у складу са временом у ком живимо.

 То што ниједна народна иницијатива није била усвојена, па чак ни разматрана у Народној скупштини у претходних 27 година, за то постоји више разлога. Један од разлога је тај да та обавеза није ни постојала.

 Сада према овим решењима из Предлога закона постојаће обавеза Народне скупштине да се изјасни о народној иницијативи и нећемо долазити у ситуацију какву смо долазили претходних година, да је нпр. пре неколико година, чини ми се 2018. године, без

обзира на огроман број потписа грађана Републике Србије за усвајање такозваног "Тијаниног закона", та иницијатива се није нашла на дневном реду Народне скупштине због мањкавости сада још увек важећег закона.

 Због тога се десила ситуација да је практично Влада Републике Србије као други овлашћени предлагач закона, поред грађана, поред 30.000 грађана и још неких овлашћених предлагача, заправо преузела ту народну иницијативу, предложила закон као да је свој, али је то учинила на основу народне иницијативе. Након усвајања овог закона, Народна скупштина ће расправљати о таквим народним иницијативама и због тога ће грађани моћи да врше сувереност, суверенитет и на тај начин.

 Што се тиче референдума, за референдум се исто може рећи да је у недовољној мери био делотворно средство у претходним деценијама. Желим да вас подсетим да су се од 1989. године, значи за 32 године, скоро 33 године, у Републици Србији одржало свега шест референдума. Значи, имали смо свега шест референдума, један још 1989. године, па почетком деведесетих година неколико референдума и сви ти референдуми су били неуспешни, говорим о републичким референдумима, баш због тога што је био предвиђен кворум за успешност.

 Последњи референдум је одржан 2006. године. То је био уставотворни референдум. Тада је усвојен сада важећи Устав, када је тај цензус, наравно, поштован. Због тога можемо говорити о уставном континуитету, пошто је претходни Устав измењен на начин како је то он сам предвиђао, али се сви сећамо да се гласало два дана, што није баш уобичајено и сигурно није добро решење и од самог почетка баца сенку на текст важећег Устава Републике Србије. Од 2006. године нисмо имали ниједна једини референдум републички у Србији.

 Оно о чему се још говори у јавности, то је покушај оспоравања решења према којем уколико неко решење грађани не подрже на референдуму исти референдум се може организовати у року од годину дана. То се тумачи на начин да би требало оставити дужи рок за евентуално организовање новог референдума.

 То није оправдано због тога што је овај рок од годину дана предвиђен у нашем правном систему и за неке друге ситуације, на пример за промену Устава, јер ако се не постигне потребна већина код промене Устава, онда се промени Устава по питањима садржаним у поднетом предлогу који није усвојен не може приступити у наредних годину дана. То је члан 203. став 4. Устава Републике Србије. Ако је тај рок од годину дана предвиђен за Устав који је највиши правни акт у Републици Србији, онда не знам зашто би требало да буде остављен дужи рок за организовање било ког другог референдума.

 Оно што још желим да кажем у вези народне иницијативе, то је да према једном раду професору Владана Кутлешића, он је анализирао 69 устава света, свега у три земље је предвиђен институт народне иницијативе. То су, наравно, Швајцарска, Република Србија и Колумбија. Због тога сам на почетку мог обраћања рекао да народна иницијатива није универзално људско право. Није тај институт предвиђен у многим земљама света, па чак и Европе, али је добро што је то у Србији предвиђено Уставом, али тај институт треба да буде делотворан.

 На самом крају, желео бих да скренем пажњу на једно питање. Пошто се ради о локалним самоуправама, молим госпођу министарку да обрати пажњу на ово што ћу да кажем. Рекао сам да неће више важити кворум и неће се тражити 50% грађана да гласа за одређено решење да би референдум био важећи. То је логично, јер је то тако и самим Уставом предвиђено за уставне промене. Ако нешто не треба за Устав, за уставну промену, онда би било нелогично и било би у супротности са начелом хијерархије правних аката за нека друга питања и правне акте.

 Али постоји још једна ситуација и ја вам предлажем да размотримо измену Закона о финансирању локалне самоуправе у следећем кораку за увођење самодоприноса. Самодопринос је значајно средство. Рецимо, у Војводини, у Пачиру је пре неколико недеља у општини Бачка Топола било изјашњавање грађана о увођењу самодоприноса, безуспешно, неуспешно због тражења тог кворума. Али, то је једно средство захваљујући којем су се многе ствари изградиле у многим локалним самоуправама и насељима у Републици Србији.

 Уколико мењамо Закон о референдуму и уколико неће требати 50% за изјашњавање грађана за успешан референдум о неким, хајде да кажем, условно речено, државним питањима, онда мислим да је нелогично да се тражи 50% за локалне теме, за увођење самодоприноса у одређена насељена места. Надам се да ће то бити следећи корак.

 Још једном да сумирам, резимирам. Посланичка група Савез војвођанских Мађара ће подржати Предлог закона, јер сматра да је у складу са међународним стандардима и што ће захваљујући овом предлогу закона народна иницијатива и референдум поново бити делотворно средство и начин вршења суверености од стране грађана Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има заменик председника посланичке групе Јединствена Србија народни посланик Живота Старчевић.

 Изволите.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас причамо о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи, о референдуму као највишем облику народне воље, као највишем облику непосредне демократије, као о најнепосреднијем начину учешћа грађана у вршењу државне власти и доношењу одлука, као политичких, тако и неких других.

 С обзиром на то да смо ми из Јединствене Србије за Србију која поштује вољу народа, ми ћемо наравно подржати овај Предлог закона о референдуму и народној иницијативи и у дану за гласање посланичка група Јединствене Србије ће гласати за овај и овакав предлог.

 Путем референдума грађани се наравно изјашњавају непосредно да ли су за или против одређеног закона, акта, политичке или друге одлуке које су већ донесене или се њихово доношење планира. Нови закон о референдуму омогућиће грађанима да ефикасно остварују своје Уставом загарантовано право на учешће у вршењу власти путем народне иницијативе и референдума. Новим законом се отклањају недостаци низа решења из постојећег важећег закона због којих су грађани институт референдума у последње време и институте народне иницијативе у пракси јако ретко користили.

 Наиме, од 1990. године до данас институт референдума је коришћен свега шест пута. Два пута, значи 1990. и 2006. године на референдуму грађани Србије су се изјашњавали о уставним променама. Године 1998. грађани Србије су се изјашњавали о томе да ли желе учешће страног фактора у посредовању по питању Косова и Метохије и имали смо три неуспешна референдума 1992. године о државним симболима и уставним амандманима. Међутим, од 2006. године, када смо имали референдум о доношењу актуелног и постојећег Устава, такав механизам нисмо користили и такав вид грађанског изјашњавања до данашњег дана.

 Чињеница је да је важећи закон донет 1994. године и да овај Предлог закона који је пред нама садржи бројна усклађивања са Уставом из 2006. године, пре свега по питању укидања обавезног цензуса за излазак потребног броја бирача, као услова за успех референдума, као и у сврху уређивања свих врста референдума предвиђених Уставом.

 Решења предвиђена Предлогом закона заснивају се на препорукама Савета Европе из ревидираног Кодекса добре праксе у области референдума из октобра 2020. године. Постојећи Закон о референдуму из 1994. године морао је да буде усклађен са Уставом из 2006. године, као што је и колега Пастор рекао, најкасније до 31. децембра 2008. године, по уставним законима, међутим, до тога није дошло јер ово питање очигледно за претходну власт није било довољно важно.

 Нама јесте. Ми смо у поступку промене Устава каква је планирана и такве уставне промене имају за обавезу и спровођење референдума, односно изјашњавање грађана по том питању, а једноставно они којима су пуна уста била Европске уније, европске политике, европског пута није ни падало на памет да донесу Закон о референдуму на који су били обавезни.

 Е управо ти су данас највећи критичари овог Предлога закона и овог законског решења. Просто морам да поставим питање тим критичарима власти и овог Закона о референдуму и грађанској иницијативи, којима су, као што сам рекао, пуна уста демократије, који сматрају да су једини прави представници цивилног и грађанског сектора и грађанског друштва, мислећи вероватно да смо сви остали ми крезуби и неписмени плебс, постављам питање њима који сматрају већ деценијама уназад да имају тапију на европске интеграције и проевропску политику – зашто нису у време своје власти донели Закон о референдуму, иако су имали обавезу да то ураде? Нису, јер их суштински не интересују ни демократија, ни воља народа, ни европски пут, ни референдум, јер све то за шта су се они усмено реторички залагали био је само плашт у ствари за трговање утицајем и лично богаћење док су били на власти.

 Они сада говоре како овај Закон о референдуму и народној иницијативи није демократски, неће одражавати вољу народу. Па зар нису то исти они који су до пре само годину дана говорили грађанима Србије да у Србији не постоји ни минимум услова за демократске изборе?

 Зар то нису исти они који су све време убеђивали грађане Србије да је бојкот избора једино и најбоље решење? Зар нису то исти они који су пре само годину дана бојкотовали изборе, зар нису то они који данас поново убеђују грађане да треба да изађу на изборе под истим тим условима и да гласају, јел те, за њих.

 Зар нису то они исти који су уцењивали државу учешћем представника Европског парламента у разговорима о изборним условима. Зар нису то они исти који су на тим преговорима покушали да уцењују и те исте европарламентарце и међународне посреднике. Зар нису то исти који су их и увредили на тим преговорима рекавши да су ти европарламентарци постигли споразум са власти, а не са опозицијом и тиме их наљутили, па су европарламентарци чак у једном тренутку тако љути на своје дотадашње љубимце, напустили на кратко те разговоре. Зар нису то они исти који су тражили и ако нису у парламенту, да учествују у органима попут РИК, а данас када треба да дају предлоге за РИК они немају људе за то.

 Да, драге колеге, то су они исти, Ђиласи, Јеремићи, Лутовци и остали којима ни ја, ни ви, ни народ Србије не верују више ни када кажу да је данас четвртак 25. новембар, јер све што су до сада урадили и урадили, била је лаж, била је превара, махинација, имагинација.

 Па, зар није сам Ђилас, док је био градоначелник 2009. године, бившем амбасадору Камеруну Мантеру, рекао, да је његов програм за Београд више маркетинг него реалност. То можете наћи у папирима Викиликса, свакако. Све је код њих маркетинг, све је лаж, покушај да се наметне лажна слика о Србији. То не био толики проблем, да они ту лажну слику о Србији не покушавају да пласирају и у свету, нарушавајући тако углед Србије. Видели су то Билчик, Фајон, Флакенштајн, Кукан, видели су ко су они, требало им је мало времена, али су видели. Видеће и остали, али остаје изгубљено време које се не може надокнадити и штета коју не можемо поправити.

 Они се међусобно ових дана кољу, око колача који још увек нису зарадили, кољу се око мандата које још увек нису добили, око тога ко ће бити кандидат за коју функцију. Међусобно ваде очи једни другима, понашају се као рогови у врећи. Зашто? Зато што им је лични интерес испред државног.

 Онима који је државни интерес испред личног лако се договарају и сарађују. Ево, на пример, коалиција СПС и ЈС, траје већ 13 година, и управо ће данас председници СПС Ивица Дачић и Драган Марковић Палма, председник ЈС, потписати споразум о наставку сарадње која траје пуних 13 година и о заједничком учешћу на изборима. Иста је ситуација и добро функционише и владајућа коалиција, ево пуних девет година, без икаквих проблема, јер нас интересује политика, а не интересују нас лични интереси. Увек политику и државу Србију стављамо испред интереса личних, или страначки, уосталом, ЈС нема ни министре ни државне секретаре, али то никада није спречавало ни Драгана Марковића Палму, ни ЈС, ни све нас да радимо добре ствари за Србију.

 Ви сте министарка, исцрпно и детаљно образложили Предлог закона о референдуму и народној иницијативи и нећу се пуно бавити тиме, већ неким, да кажем, суштинским стварима. Предлог закона о референдуму и народној иницијативи доноси укидање прага излазности бирача, који је према постојећим правила 50% уписаних, као и лакше кораке за подношење народне иницијативе, односно, продужетак рока за прикупљање потписа са седам на 90 дана.

 Ово су основни разлози због којих је Влада одлучила да промени закон који је донет 1994. године, а коригован 1998. године. Основна мана актуелног, постојећег закона је у делу који се односи на народне иницијативе, била је тај да је рок за подношење потписа седам дана за 30.000 потписа, па је сада он продужен на 90 дана како би онај ко жели да покрене иницијативу могао да их прикупи.

 Оно што је битно такође рећи, Венецијанска комисија је поздравила овај предлог. Наиме, и председник Народне скупштине, Ивица Дачић, али и министарка правде Маја Поповић, као и наша колегиница Жарић Ковачевић, су бранили овај Предлог закона пред Венецијанском комисијом пре пар недеља и успешно га представили и одбранили. Једноставно ми имамо подршку овом закону.

 Нови закон ће највероватније прво се применити првом приликом, приликом изјашњавања грађана о променама делова највишег правног акта, односно Устава који се односи на судство и тај референдум ће бити одржан 16. јануара. Ми ћемо већ следеће недеље на дневном реду Народне скупштине имати предлог текста уставних амандмана из области правосуђа.

 Што се тиче прага успешности на референдуму, као што сам рекао, и Венецијанска комисија је рекла да праг не треба да постоји, јер ако постоји више права добијају апстиненти од оних који изађу на референдум.

 Ми ћемо донети овај закон, не сумњам у то, јер постоји апсолутна воља у овом парламенту. Ми не можемо спроведемо уставне промене које су нам неопходне у процесу придруживања и отварања нових кластера, без промене Закона о референдуму. Закон о референдуму ће ступити на снагу одмах и зато што немамо времена за губљење и да се окрећемо и осврћемо на све који би желели да нам подметну ногу. Чекао се став Венецијанске комисије, добили смо позитиван став и идемо и уставне промене.

 Наравно, шта ћемо мењати у Уставу. Након Закона о референдуму ми ћемо расправљати о предлогу уставних амандмана. Измене се односе на начин избора јавних тужилаца и њихових заменика, као и на процес избора судија и председника судова. Такође, промениће се састав Високог савета судства, а Државно веће тужилаца мења ће назив. Предложеним амандманима се укида трогодишњи пробни рад судија и тужилаца и предвиђене су промене у надлежностима Народне скупштине и одлучивање у Скупштини.

 Избор судија данас, тренутно, каква је ситуација спада у уставну надлежност Народне скупштине Републике Србије дефинисана је чланом 99. Устава Републике Србије. Ми смо покренули процедуру промене Устава и ту процедуру овај сазив мора да заврши до краја, јер не постоји могућност да након парламентарних избора неки нови сазив Народне скупштине настави ову процедуру, већ би морао да крене у читаву процедуру уставних промене изпочетка.

 Ми из ЈС се свакако залажемо за то да се изнађе најбољи и најоптималније решење које би регулисало ову област и у складу са тим изменама узећемо учешће у раду по том питању, као парламентарна странка. Морам да кажем, да независност судске власти постоји и под садашњим уставом. У члану 4. Устава Републике Србије судијама је загарантована сталност и непреместивост судијске функције сем након првог избора кад се бирају на три године. Интенција ових предложених уставних промена иду у правцу повећања независности судијске гране власти, од стране Народне скупштине Републике Србије.

 Морам да скренем пажњу да је Народна скупштина Републике Србије одраз воље народа, па је негде на тај начин и избор судија одраз те исте воље. Ми можемо овде направити идеалан систем избора судија и судских органа власти и обезбедити највећи могући степен независности носиоца правосудних функција, а да он буде обесмишљен из разлога јер није све до система већ је много тога и до људи, до сваког појединачног носиоца правосудне функције, односно до сваког појединачног судије, до његових стручних, моралних и других квалитета.

 Добар судија, онај који је положио заклетву да ће судити по праву и по закону, ако је посвећен свом послу, стручан и веран заклетви коју је дао, који поштује опште прихваћене вредности у друштву, такав судија је био, јесте и биће независтан. Они који појединци којих је на срећу јако мало, они који у свему гледају свој лични или политички интерес што можемо видети код појединаца у последње време, нису били нити ће бити независне судије, јер се нису везали за право и положену заклетву, већ за тај интерес који протежирају.

 Ми из јединствене Србије сматрамо да принцип судске независности представља централни постулат демократског поретка заснованог на владавини права. Ми сматрамо да судска независност није вредна сама за себе, и није и не може бити посматрана, као привилегија једне гране државне власти или носиоца судијске функције, већ институционално средство за заштиту људских права и слободе.

 Да би се у потпуности остварио тај циљ, независно и непристрасно судство базирано на темељима поштовања и заштите људских права и слобода неопходно је да се томе допринесу и саме судије својом стручношћу, оспособљеношћу и посвећеношћу. Јер и сам Рико Фер је рекао „закони вреде онолико колико вреде и они који су позвани да их примењују“.

 Наравно да треба унапређивати и дотеривати сваку област нашег друштва, па и правосуђе. Треба га учинити још ефикаснијим, квалитетнијим и бољим, али не зато што неко са стране то тражи од нас, већ пре свега, због нас самих, јер ови са стране, односно светски центри политичких моћи, свакако желе Србији наметнути право силе, а Србија на то њихово право силе може одговорити једино силом права и правде.

 Немојте никада потцењивати силу права и правде. Жилава је она. То се може видети свих ових година уназад на примеру наше јужне покрајине, на бројим другим примерима, како код нас, тако и у свету.

 Да закључим, Јединствена Србија је за Србију у којој влада воља народа, а не жеље појединаца који своју вољу желе наметнути народу уз помоћ са стране. Референдум и народна иницијатива јесу алати за спровођење народне воље и ЈС се залаже за Србију просперитета и правде.

 У том смислу Јединствена Србија ће у дану за гласање подржати Предлог закона о референдуму и народној иницијативи.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има заменица председника посланичке групе Социјалдемократске партије Србије, народна посланица Наташа Михаиловић Вацић.

 Изволите.

 НАТАША МИХАЈИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем, председавајућа, потпредседнице Народне скупштине, госпођо Јевђић.

 Уважене колегинице и колеге, министарко, са сарадницима, Закон о референдуму и народној иницијативи о којем данас расправљамо најстарији је неусклађен закон са Уставом и међународним прописима, петнаест година од доношења Устава 2006. године, није усклађен са највишим правним актом, иако је рок за усклађивање свих закона био 2008. године и упркос томе што је Венецијанска комисија више пута указивала на неопходност промене Закона о референдуму и народној иницијативи.

 Данас, дакле 27 година након доношења и 15 година од доношења Устава ми разговарамо о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи.

 Осим што се овај закон усклађује са Уставом, он се усклађује и са препорукама Савета Европе из ревидираног кодекса добре праксе у области референдума, из октобра 2020. године. У њега су уграђени и неки елементи и директиве ЕУ о електронској грађанској иницијативи.

 Ово напомињем зато што се у јавности чују неозбиљне и врло неутемељене критике. Нисам видела ни један конкретан предлог како би тачно требало да изгледа нека од одредаба које се критикују.

 Овде не говорим, наравно о конструктивним критичарима, онима који су учествовали у јавној расправи, већ о критизерима који уместо објашњења зашто 15 година нисмо променили закон и ускладили га са Уставом, и уместо да раде на едукацији о афирмацији деловања грађана кроз механизме непосредне, директне демократије, шире теорије завера, не истине и полу информације.

 Крајње је време да политичке разлике оставимо по страни, бар када је реч о увођењу механизама, који укључују грађане у креирање закона и прописа, уводе принцип и индивидуалне одговорности за креирање закона.

 Шта то тачно значи и шта под тим подразумевам, приближићу вам кроз пример Швајцарске. Тај пример узимам без намере да правим неумесно поређење наше земље са Швајцарком, већ да освестим чињеницу да доношењем овог закона имамо шансу да афирмишемо непосредну демократију и омогућимо грађанима да директно одлучују о свему ономе што сматрају важним за квалитет свог живота и услове у којима живе и раде.

 Швајцарка је земља која у Европи предњачи по коришћењу референдума и где се грађани изјашњавају, чак и о изгледу улица и фонтана. Грађани Швајцарске успешно примењују могућност директног утицаја на промену неког закона, па и Устава. Грађани се неколико пута годишње изјашњавају о разним питањима, што има позитивне ефекте у смислу грађанског саморазумевања њихове улоге у друштву, односно разумевања да имају могућност да остваре право и кажу шта мисле.

 Директна демократија, односно право на референдум створили су у Швајцарској систем у којем политичари уважавају и врло разумеју да одлуке које доносе могу бити оповргнуте на референдуму, што само по себи доноси висок ниво политичке одговорности, а самим тим и стабилности.

 Швајцарци ће се, примера ради и у недељу, на референдуму изјаснити и о увођењу ковид пропусница.

 Народна иницијатива и референдум не омогућава само учешће јавности по питању закона и устава, већ пре свега одређују однос јавности према власти. Швајцарци схватају власт, пре свега као нешто у чему треба учествовати.

 Овај Закон је управо прилика да и ми нашим грађанима пружимо ту могућност да се непосредно изјашњавају о питањима која сматрају значајним.

 Предлог закона о референдуму и народној иницијативи садржи добар део демократских механизама који се примењује у Швајцарској. Зато сам одлучила да управо тај пример наведем, наравно усклађен са нашим правним системом.

 Предлог закона сам анализирала врло детаљно и врло пажљиво. Општи утисак о закону у целини јесте да се предложеним изменама успостављају највиши демократски стандарди који су у примени у државама чланицама Европске уније.

 Примена тих стандарда доводи до значајне партиципације грађана у доношењу одлука и закона. Учешће грађана у јавности и процесима одлучивања заједничка је вредност у европској, па и светској политичкој култури која се најбоље гради и унапређује управо кроз директно учешће грађана у процесу доношења одлука. Ми у Социјалдемократској партији Србије управо кроз то сагледавамо вредност овог закона.

 Анализирајући Предлог покушала сам да сагледам ствари што је критичније могуће јер сматрам да је то корисно како бих што боље разумела све критике које се чују у јавности о овом Предлогу. Ја морам да кажем да нисам нашла логику ни разумела оно што се у јавности пласира неодговорно, често манипулативно и необјективно на нивоу теорија завере о разлозима због којих наводно доносимо овај Закон.

 Оно што видим јесте да овај Предлог и у делу о референдуму, и још више у делу о народним иницијативама има све оне елементе које дугорочно доносе корист целом друштву.

 Видим и да овим законом имамо шансу да што је могуће више укључимо грађане у процес одлучивања и освестимо грађанима да користећи механизме које закон пружа могу далеко активније и директно да учествују у креирању закона, унапређивању друштва по својој мери.

 Заиста не видим ништа лоше у томе да се унапреде права грађана тако да народним иницијативама могу и те како да утичу на доношење закона или њихову измену.

 Верујем да је закон о референдуму и народној иницијативи почетна тачка да се грађани суштински заинтересују за то како функционише њихова заједница, шта је неопходно и шта желе да промене и унапреде у срединама у којима живе.

 Основне новине у овом предлогу закона су следеће. Укидање прага излазности бирача за који је према постојећим правилима била потребна већина од уписаних бирача, сада је то већина од броја изашли бирача. Ово је једна од основних новина у циљу усклађивања са Уставом.

 Наиме, Уставом је предвиђено да је услов за промену Устава који усвоји Скупштина тај да гласа већина од оних који изађу на изборе.

 У важећем Закону о референдуму пише другачије. Тамо стоји да се одлука доноси већином од укупног броја бирача.

 Највећи број критика упућених током јавне расправе и у појединим медијима односио се управо на питање излазности. Устав Србије бави се у члану 203. став 8. прецизно условима о успешности референдума и каже се: „Када се акт о промени Устава стави на потврђивање, грађани се на референдуму изјашњавају најкасније у року од 60 дана од дана усвајања акта о промени Устава. Промена Устава је усвојена ако је за промену на референдуму гласала већина изашлих бирача“.

 Желела сам ово прецизно да прочитам из Устава Србије зато што то потврђује да теза да се Закон о референдуму мења да би се укинула обавезна изласност већине уписаних бирача не стоји, јер у случају сукоба одредбе закона и одредбе Устава примењује се, наравно, одредба Устава, тако да у том смислу промена закона не би била неопходна за спровођење уставног референдума о промени Устава. Решење би постојало и са важећим законом. Примениле би се, наравно, одредбе Устава.

 Одредба која се односи на то да је за успех референдума довољно да за њега гласа већина изашлих бирача, а не већина уписаних, некима на први поглед изгледа недовољно чврста у смислу да неће увек одразити став грађана о неком питању. Ја мислим управо супротно. Неопходно је да се подигне свест грађана о њиховом активном учешћу у јавним пословима на свим нивоима власти, а тиме и одлучивању о питањима која су значајна за њихов живот. О томе сам говорила и на почетку, наводећи детаљно и опширно и пример Швајцарске.

 Идемо даље. Један за нас у Социјалдемократској партији Србије најважнија измена овог закона јесте то што се продужава рок за прикупљање потписа.

 Дакле, за подношење народне иницијативе потребно је 30.000 потписа, а рок се продужава са седам на 90 дана. Углавном се због тог кратког рока до сада народна иницијатива и није тако често, или готово никако, ни примењивала, ни подносила.

 Прилично велики проблем управо представља и то што не постоји јединствена евиденција о поднетим иницијативама, па је било до сада отежано прикупљање информација о поднетим и нереализованим народним иницијативама.

 Највећи део информација о поднетим иницијативама прикупила је невладина организација ЦРТА и оне се налазе у брошури те организације из 2018. године, која се бави проблемима у остваривању права на подношење народне иницијативе.

 Иначе, о томе је говорио и колега Балинт, од увођења вишестраначја, на републичком нивоу одржана три референдума. Дакле, 1990. године мењали смо Устав, 2006. године такође, 1998. године изјашњавали смо се о томе да не желимо стране представнике у решавању проблема на Косову и Метохији. Изјашњавање о државним симболима и уставним амандманима 1992. године било је неуспешно, јер је изашло мање од половине бирача.

 Када је реч о народној иницијативи, практично била је само једна и то иницијатива Фондације „Тијана Јурић“, која је имплементирана у измене Кривичног закона.

 На локалном нивоу референдуми су се одржавали углавном само по питању увођења месних самодоприноса.

 Продужетком рока на 90 дана за прикупљање потписа отвара се могућност да народних иницијатива буде значајно више у будућем периоду. Да ли ће их бити или неће, зависиће од саме идеје, предлога, иницијативе и од прикупљених потписа за чију оверу ће се плаћати минимална, готово симболична накнада од 50 динара.

 Учесници у јавној расправи указали су на потребу да се ова накнада не наплаћује у спровођењу народних иницијатива, јер та одредба не постоји ни у важећем Закону о референдуму и народним иницијативама. Међутим, будући да закон предвиђа да за електронске потписе није потребна овера, може се простом логиком закључити да трошкови прикупљања и овере могу у будућности и те како да се сведу на минимум и да неће самим тим обесхрабрити грађане да користе народну иницијативу којом могу да предлажу доношење, измену или престанак важења Устава, закона, других прописа и општих аката на републичком, покрајинском и локалном нивоу. Такође, најмање 150 хиљада потписа бирача подноси се за предлог за промену Устава.

 Из свега наведеног, јасно је да закон отвара могућност једне нове динамике и активизма и укључивања грађана у вршење власти преко народне иницијативе и референдума, што је постојећим законом било готово немогуће, будући да је одавно и застарео и рестриктиван, показао велике недостатке.

 Непосредна демократија је старија од представничког модела и може само додатно да унапреди представнички модел, а самим тим и наш рад народних посланика у будућности.

 Значајно је напоменути да Предлог закона препознаје и уводи, према правном дејству одлуке, обавезујући и саветодавни референдум. О томе сте и ви говорили у уводном излагању. Различите врсте референдума предвиђају републички, покрајински и локални, а према времену доношењу акта који је предмет референдума - претходни или накнадни и према врсти – уставотворни, законодавни или управни.

 Даље, изузетно је важно што овај предлог детаљно образлаже и предвиђа референдумску кампању, која важећим законом уопште није регулисана, чак ни поменута, док се предложеним изменама детаљно регулише и то ко може да организује и како се финансира и трошкове кампање, посебан рачун, подношења извештаја, једнак приступ странама које заговарају различите одговоре на референдумско питање, као и равномерно и коректно обавештавање грађана о свим важним питањима о којима се изјашњава на референдуму.

 Дакле, за крај, али не мање важно јесте то да су критике Венецијанске комисије биле толико позитивне да ни та препорука о почетку примене закона, тек годину дана након почетка примене, не може да засени ни добре критике, позитивне критике и оно што сам закон може да нам донесе у будућности ако га сви заједнички, понављам опет, стављајући политичке разлике са стране, сагледавамо као једну нову могућност да јачамо улогу грађана у вршењу власти.

 Да ли је добар? Да ли може да буде боље? Сигурно је да може, међутим овај закон свакако је, након 15 година, један потпуно нови почетак и због свега што сам већ навела у свом излагању, посланичка група Социјалдемократске партије Србије ће у дану за гласање подржати овај предлог.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем се заменици председника посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Реч има овлашћена представница посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважена председавајућа.

 Госпођо Обрадовић са сарадницима, даме и господо народни посланици, сам назив Предлога закона о коме данас расправљамо говори о томе колико је важно питање данас на дневном реду - Закон о референдуму и народној иницијативи.

 Устав Републике Србије каже: „Сувереност потиче од грађана који врше референдумом, народном иницијативом и преко својих слободно изабраних представника“.

 Важећи Закон о референдуму донет је 1994. године. Устав Републике Србије донет је 2006. године и очигледно је да није постојала политичка воља да се овако важан закон усклади са Уставом и донесе до краја 2008. године, како је то прописано Уставним законом за спровођење Устава Републике Србије, који је, кажем, донет 2006. године.

 Сада, не само да постоји политичка воља, већ је једноставно прихваћено да тај посао мора бити завршен, да није здраво за наш законодавни систем, да постоји закон који није у сагласности са Уставом и због тога је Министарство државне управе и локалне самоуправе и формирало Радну групу која је радила на овом предлогу. Најзначајнија одредба коју бих ја истакла, на чијем усаглашавању се ради, односи се на прописивање цензуса за успех референдума.

 Члан 203. став 8. Устава Републике Србије каже: „Када се акт о промени Устава стави на потврђивање, грађани се на референдуму изјашњавају најкасније у року од 60 дана од дана усвајања акта о промени Устава. Промена Устава је усвојена ако је за промену на референдуму гласала већина изашлих бирача“.

 У важећем Закону о референдуму стоји одредба да је за успех референдума потребно да на референдум изађе више од половине уписаних бирача. Ова одредба није у складу са напред наведеним чланом Устава, према томе постоји реална потреба да се нови Закон о референдуму у овом делу усклади са важећим Уставом.

 Осим усклађивања са Уставом, било је важно да се у закону препозна и примена највиших стандарда за спровођење референдума и народних иницијатива које су успостављене у европским државама, али и у другим демократским земљама и најзначајнији стандарди су у ствари препоруке Савета Европе.

 У том смислу, могу да оценим да је од велике важности била сарадња Министарства државне управе и локалне самоуправе са Венецијанском комисијом, чији експерти су много помогли у сачињавању овог предлога, баш као што су помогли и у сачињавању Нацрта акта о промени Устава.

 Не ради се ту о томе да смо ми само све њихове препоруке преписали, да смо ми те препоруке усвојили и ставили их у било који акт или у закон, ради се о томе да ћемо према њиховим смерницама поправити наше законодавство како бисмо достигли стандарде који важе у европским земљама. То можемо само ако правила која важе у ЕУ прилагодимо нашем правном и политичком систему, уопште друштву у коме живимо, а наш систем тим правилима.

 Свесни смо чињеница да је један од приоритета рада Владе Србије достизање пуноправног чланства у ЕУ и да нас на том путу очекује много изазова на које ћемо морати да одговоримо и то надам се успешно и чинимо. У том смислу је сарадња са Венецијанском комисијом била од пресудног значаја, како за израду акта о промени Устава, тако и сарадња са Министарством за државну управу и локалну самоуправу, која је радило на изради овог Предлога закона о референдуму о коме данас расправљамо.

 Устав дефинише више врста референдума и добро је што у овом предлогу можемо да видимо да су све те врсте регулисане. Дакле, ради се о републичком, покрајинском и локалном референдуму.

 Даље, ту је референдум за целу територију или за део територије, обавезни и факултативни, претходни и накнадни, уставотворни, законодавни и управни и саветодавни.

 Логично је да се за различита питања расписује друга врста референдума. На овај начин за питања која су дефинисана Уставом и за које је потребно да се изјасне сви грађани, расписаће се републички референдум, али ако се неко питање тиче, рецимо, локалне заједнице, расписаће се локални или неки други референдум који је од значаја како би се решило питање које је такође од значаја за тај део територије наше земље.

 На овај начин омогућено је стално изјашњавање грађана, учествовање грађана у доношењу одлука које се тичу, на крају, управо њих самих. Са друге стране, то значи и велику помоћ држави и локалној самоуправи, јер ћемо онда знати, онда ће институције државе и локалне самоуправе знати на који начин размишљају грађани и у ком смеру би требало да се иде у будућности.

 Сматрам да је од пресудног значаја за примену овог закона и учествовање ширег круга људи на референдуму, што ће бити омогућено на тај начин што ће овај закон предвидети да могу да гласају и интерно расељена лица према боравишту на гласачком месту у Србији које изаберу или према боравишту на гласачким местима у иностранству.

 На тај начин можемо очекивати примену закона у пуном капацитету када се ради о омогућавању грађанима да учествују у доношењу одлука, што је такође један од приоритета за доношење овог закона.

 Оно што бих желела да истакнем као посебно важно јесте јавност, којој овој предлог придаје велику пажњу. Уводи се обавеза надлежне изборне комисије, што је у овом случају РИК, да припреми акт којим се грађанима пружају тзв. „објективне информације“ о предмету референдума управо из разлога да би грађани могли да добију потребне информације, да би могли да сагледају све аргументе и да одлуче на који начин ће се изјаснити, на који начин ће одговорити на референдумско питање, да ли ће њихов одговор бити за или против у складу са питањем које се поставља, а које се односи на територију целе наше земље или је везано за локалну заједницу. Објективне информације биће доступне, односно биће у форми дописа, достављене свим бирачима на њихове адресе пребивалишта.

 Даље, заштита права током спровођења референдума је још једно врло важно питање које овај закон регулише. Грађанин кога је гласачки одбор неосновано спречио да гласа или му је на гласачком месту повређено право на слободно и тајно гласање, али и овлашћени предлагач, сваки посланик, народни посланик или одборник поводом донете одлуке, извршене радње или учињеног пропуста надлежне комисије, гласачког одбора или поткомисије, има право на приговор надлежној комисији у року од 48 сати.

 Овим одредбама које се односе на ова питања даље се регулишу рокови. Дакле, надлежна комисија одлучује о приговору у року од 96 сати. Против решења надлежне комисије, донетог по приговору, подносилац приговора може поднети жалбу управном суду. Рок је такође 96 сати, али оно што је за грађане Србије можда важније од рокова у овом тренутку, јесте да је обезбеђена двостепеност у одлучивању, чиме ће свакако заштита права грађана током спровођења референдума бити јача.

 Желим на кратко да се осврнем и на одредбе које се односе на народну иницијативу. Народна иницијатива ће моћи да доведе до расписивања референдума на захтев грађана. Дакле, најмање три бирача формира иницијативни одбор са предлогом за народну иницијативу.

 Пре почетка прикупљања потписа, иницијативни одбор доставља председнику надлежне Скупштине предлог народне иницијативе, како би се спровео верификациони поступак.

 Председник Скупштине утврђује да ли се предлог народне иницијативе односи на питања о којима се не може расписати референдум, да ли је предлог поднет у прописаном облику који закон предвиђа у зависности од тога, наравно, каква врста народне иницијативе се предлаже, да ли је предлог поднео иницијативни одбор који је формиран у складу са овим Законом о референдуму и да ли је предмет референдума, наравно, у надлежности Скупштине којој је иницијатива упућена. Уколико је предлог народне иницијативе у складу са законом и са свим условима чије се испуњење тражи, председник Скупштине обавестиће иницијативни одбор када почиње да тече рок од 90 дана за прикупљање потписа за листу потписника.

 Оно што је другачије предложено, што можемо да видимо у овом предлогу у односу на важећи закон јесте рок за прикупљање потписа који је проширен са седам на 90 дана и на тај начин желим да кажем да је остављено скоро 13 пута дуже време у односу на оно које важи данас за прикупљање потписа, што ће наравно у многоме олакшати сам поступак јер грађани могу да много лакше организују своје обавезе у овој фази поступка.

 Легитимитет народне иницијативе остварује се управо овером ових потписа, али значајна новина је, што смо могли да чујемо и од министарке Обрадовић, могућност прикупљања електронских потписа грађана који не подлежу овери потписа.

 Предлогом закона је такође укинута обавеза пријављивања Министарству унутрашњих послова места за прикупљање потписа. Након предаје листе потписника Скупштини врши се провера поднете листе и наравно упоређивање са бирачким списком.

 Уколико је прикупљен довољан број потписа народна иницијатива се сматра покренутом. Ако је народна иницијатива покренута са циљем расписивања референдума, надлежни одбор, односно надлежно радно тело Скупштине потврђује да ли су испуњени и остали услови који су предвиђени овим законом и прослеђује Скупштини захтев за расписивање референдума. Седницама радних тела може да присуствује и председник иницијативног одбора, што је од великог значаја за укључивање грађана, а током овог поступка, наравно, може се и одбацити неки предлог.

 Након провере листе са потписима, листе потписника и приликом одлучивања о захтеву за расписивање референдума иницијативни одбор, наравно, има право да поднесе тужбу Управном суду уколико сматра да Скупштина није правилно одлучила.

 Народна иницијатива као облик директне демократије је важан поступак за нашу земљу. Присутан је дакле у нашем систему и јако је важан ако желимо да пратимо демократски ниво европских земаља и у овој области.

 Оно што је важно јесте да је Министарство државне управе и локалне самоуправе схватило задатак да на одговарајући начин изради предлог који је данас пред нама. Шта значи на одговарајући начин? Значи да пре свега усклади одредбе са Уставом као највишим правним актом, да одредбе изради и у нормативном и у садржинском смислу на начин који ће бити компатибилан са нашим правним системом и другим законима који су од важности за питање референдума, али и да испоштује правила која важе у ЕУ и да на прави начин имплементира препоруке које су добијене од Венецијанске комисије било у току самог поступка израде нацрта закона, било на крају са добијањем позитивног мишљења на нацрт закона.

 Због положаја Србије у процесу добијања пуноправног чланства у ЕУ много се мора водити рачуна о свим детаљима које сам управо навела јер са једне стране ми се јесмо обавезали да имплементирамо правила или постулате ЕУ, али са друге стране то морамо учинити тако да то не ремети наш законодавни или политички систем или норме које данас код нас важе.

 У том смислу желим да кажем да је Министарство државне управе и локалне самоуправе апсолутно испунило задатак и према Венецијанској комисији, али је испунило и рокове који су можда мало били наметнути због спровођења уставних промена. Драго ми је да смо на крају показали да смо тим који је на једном задатку. Радили смо на различитим актима, али ти акти су тешко повезани. Наравно, овде мислим осим Министарства државне управе и локалне самоуправе и на Министарство правде и на Народну скупштину.

 Оно због чега бих желела да реагујем јер сматрам да је важно јесте пласирање лажи и инсинуација које су упућене на то да се нешто ради испод жита, као да нико не може да оде на сајт Владе или на сајт Народне скупштине и да провери који су акти у процедури, а наравно да може и те лажи се наравно користе за позивање људи да не изађу на референдум. Дакле, ја овде не говорим о томе да се можда позивају људи да дају негативан одговор на пример када се ради о уставним променама на референдуму. Овде се ради о томе да се позивају људи да уопште не изађу на референдум. Сматрам да је то много опаснија ситуација јер изазива незадовољство код грађана зашто нису питани. Даље, они мисле да је доношење оваквог закона погрешно слушајући искључиво дезинформације.

 Са друге стране, закон неће моћи да се примењује у пуном капацитету ако грађани нису заинтересовани да дају своје мишљење на референдуму о важним питањима. У сваком случају, то наноси штету држави, а на крају и свим грађанима Србије.

 Ствара се лоша атмосфера, грађани се одвраћају од остваривања својих права а све зарад прикупљања јефтиних политичких поена, толико јефтиних да се чак користи и статус наше јужне покрајине КиМ у те сврхе, наравно када говоримо о расписивању референдума због уставних промена које се, наглашавам, дешавају у области правосуђа.

 Неистине се наравно шире преко дела тајкунских медија и појединаца који покушавају да стекну присталице на било који начин. Ма колико то прљава кампања била ми нећемо дозволити да више пута поновљена лаж постане истина. Народ ће одлучивати и одлучити и ништа се неће десити док народ не одлучи. Ми из СНС смо увек били спремни на то да питамо народ, да послушамо народ, да питамо грађане и каква је њихова изборна воља и грађани Србије су нам од 2012. године па до данас давали легитимитет да Србију водимо напред.

 Као да измишљају по шаблону – измишљотине се пласирају и око Рио Тинта и животне средине, око Закона о експропријацији, па наравно да се то користи и данас када би требало да усвојимо Закон о референдуму.

 Шта год да је актуелно и добро за грађане одмах тајкунски медији и неки квази политичари почну да се баве тиме на дневном нивоу и да оптужују власт без икаквих аргумената.

 Погледајте само, издвојићу једног који ми није нешто претерано занимљив јер је страшно вулгаран и безобразан, Марко Видојковић, са насловом, ако би могла нека камера ово да ухвати „Шта то смрди?“. Његова емисија се емитује на Ђиласовој платформи Нова.рс и он обмањује народ наводима да Устав може да се промени било како и да ће се чак променити и преамбула и да ће КиМ бити избачени из састава Републике Србије и то све под насловом „Шта то тачно смрди?“, а ја бих рекла да смрде искључиво његове неистине овде.

 Српска напредна странка, за разлику од оваквих људи, не обмањује народ. Ми на томе нисмо градили ни политику СНС, ни политику државе Србије. Александар Вучић је увек све чињенице износио грађанима, увек је образложио сваку одлуку која је била донета искључиво зарад тога да грађанима буде боље. Ми немамо чега да се плашимо. Чега да се плашимо? Великог и марљивог рада? Политике озбиљности и одговорности коју спроводимо од 2012. године? Политике у којој су грађани Србије на првом месту а много пута смо то показали и доказали? Ми се не плашимо и овде то понављам – ни тајкуна, ни њихових медија, ни њихових лажи, ни прљаве кампање, а свесни смо да због председничких избора који нам предстоје та прљава кампања ће бити још јача.

 Не постоји ништа што може анулирати наше резултате. Не постоји ништа што може да сруши политику изградње и развоја земље, подизања Србије на свим нивоима и у свакој области. Видећете шта значи озбиљна политичка партија када изнесемо програм на скупштини странке која нас очекује па ћете онда видети колико, уз дужно поштовање свих ових који су у различитим колонама и колосецима уједињени и разједињени, колико они немају никакву политику на којој ће градити политичку причу која ће бити добра за грађане Србије већ своју политику граде искључиво на измишљотинама и трачевима. Кад год урадимо нешто, а то се критикује без аргумената, без предлога на основу којих бисмо ми можда нешто унапредили, ја знам да то што је критиковано да смо добро урадили.

 Између осталог, последњих дана се води хајка и против, искористићу још мало времена од посланичке групе, ако ми дозволите, Одбора за уставна питања и законодавство, како на друштвеним мрежама тако и на тајкунским медијима, ми смо ваљда сада у фокусу зато што припремамо уставне промене. Главна замерка, више него небулозна и очигледно је малициозна, гласи да седнице Одбора за уставна питања и законодавство трају кратко и односи се на то колико ја брзо читам или причам на тим седницама.

 Непријатно сам изненађена и тиме што су се томе придружили неки опозициони политичари који су били посланици и који на тај начин, по мени, показују колико их није занимало да раде овде свој посао, да се упознају са радом Народне скупштине и да овде представљају своје политичке партије, али пре тога да овде представљају све грађане Србије.

 Нека буду сигурни да ћу на сваку лаж и инсинуацију одговорити, пре свега зато што представљам грађане Србије, али и зато што водим рачуна и о интегритету Скупштине, Одбора за уставна питања и законодавство и својих колега који врло коректно раде свој посао.

 Дакле, уопште није важно колико ми брзо причамо или читамо, важно је да о свим предлозима, као што је и Закон о референдуму, као што видите, расправљамо у пленуму, јер су на нашем Одбору предлози само формално оцењени као предлози који су у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Али, добро, незналице и ситне политичке душе то не желе да признају, а верујем и да не знају, јер, чим радите, нисте добри, чим радите за Србију нисте добри, то кажу они који су у разним опозиционим колонама, а ако сте још у СНС, онда сте на стубу срама, иако ни за шта нисте криви.

 Када покушате да се браните од таквих људи, они вам кажу да народу у ствари мислите лоше, иако сте много пута доказали супротно, и да тај можда са Твитера на чијем је профилу слика краве, који се крије иза неког имена и презимена које није његово име и презиме, неће гласати за вас. У реду. Ево, трпећемо. Бићемо џак за ударање, али ћемо усвајати добре законе у Народној скупштини. Водићемо Републику Србију напред. Такви ће остати на политичком дну, да се копрцају у својој мржњи и у свом незнању, а Србија ће се, на челу са председником Александром Вучићем и са политиком СНС, даље развијати и грађанима пружати добар живот. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеној представници посланичке групе "Александар Вучић - За нашу децу".

 Реч има председник посланичке групе СПС, народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

 Поштована госпођо Обрадовић, поштовани представници министарства, тачно је, потпуно је у праву колегиница Жарић Ковачевић, много се демагогије, политичке демагогије и политичких памфлета чуло протеклих дана и протеклих месеци када је реч о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи и када је реч о амандманима којима треба да се измени Устав, и то све зарад јефтиних политичких поена.

 Али, као и увек, постоје ствари које просто не можете прикрити, не можете измислити. Није овде ситуација да једна лаж уколико се изговори сто пута постане истина. Неће постати истина. Јер, све оно што радимо данас, биће валоризовано већ у јануару месецу, разлог зашто то радимо данас и тада ће бити потпуно јасно.

 Хајде да кренемо најпре од тога, ја не желим да се бавим другима, шта је повод за доношење Предлога закона о референдуму и народној иницијативи. То је наша уставна обавеза. Први закон је усвојен 1994. године. Једна измена је била 1998. године. Устав је усвојен 2006. године и сходно томе Закон о референдуму и о народној иницијативи је требало да буде усаглашен до краја 2008. године. То што није усаглашен је неодговоран и неозбиљан однос оних који су то требали да учине и ураде.

 Шта се овде конкретно намеће као тема? Ја се враћам са једне дебате и помало ми је смешно, па се некада запитам да ли и они који износе такво мишљење и такве ставове верују у то? Дакле, тема "Рио Тинто". Чекајте, истраживања ће трајати две године и после две године нико више неће причати о "Рио Тинту", јел тако? Са друге стране, зашто не кажу какво су мишљење као министри у Влади имали о "Рио Тинту" од 2008. до 2012. године - као развојну шансу, као развојни пројекат. Ја сам разговарао са председником Народне скупштине Републике Србије који је тада био министар и то ми је пренео. Рекао ми је какве су они лично ставове имали. Дакле, за њих је "Рио Тинто" био развојна шанса. Сада је нешто друго.

 Преамбула. Ни једног тренутка није поменута преамбула и мењање преамбуле.

 Дакле, да грађанима Србије буде потпуно јасно, по ко зна који пут понављамо, Србија никада неће прихватити једнострано проглашену независност КиМ. Ваљда је то свима јасно. Посебно треба да им буде јасно после разговора 2020. године у САД, када је председник Србије рекао – тачка 10 остаје по страни.

 Ко год желео и ко год мислио да вршећи притисак на Србију може да учини нешто у том смислу да Србија прихвати самопрокламовану државу Косово, само губи време. То апсолутно није тема. Шта је конкретно тема? Ово сада говорим зарада грађана, мада су колеге о томе говориле.

 Шта је конкретно тема и зашто све ово радимо? Врло често до последњег извештаја Европске комисије, о којем ћемо разговарати овде у пленуму, иначе мислим да је то добра пракса коју је увео председник Народне скупштине, да се након седнице за европске интеграције и предлога закључака који су донети, разговара о извештају Европске комисије овде у пленуму. Дакле, Србија показује јасну одлучност и опредељеност на путу европских интеграција. Наш главни стратешки спољно политички циљ јесте пуноправно чланство у ЕУ. Извините, али до последњег извештаја је стално спочитавано Србији у извештајима Европске комисије да не постоји политичка воља у Србији да се Србија бави борбом против криминала и владавином права.

 Е сада, са једне стране, Србија делима показује да се на један озбиљан начин бави организованом, неселективном и континуираном борбом против криминала и да је нулти степен толеранције, када говоримо о криминалу и корупцији, да постоји једно синхронизовано деловање када је реч о МУП-у и када је реч о нашој законодавној активности у смислу усвајања закона који помажу борбу против криминала, наставак борбе против криминала, попут Закона о пореклу имовине.

 Са друге стране, када је реч о владавини права, ваљда је потпуно логично када говоримо о владавини права, дакле циљ који желимо да постигнемо амандманима који су предложени и на које, чујем, је добијено позитивно мишљење, али нећу данас говорити о амандманима, већ у недељу, након седнице за уставна питања, када буде донета коначна одлука, дакле, амандманима који се конкретно односе на Поглавље 23 - правосуђе и основна права. Дакле, циљ је ојачати и оснажити српско правосуђе. Циљ је постићи да судови и тужилаштва буду и ефикаснији и независнији.

 Чекајте, ми се као парламент одричемо онога што је једна од наших надлежности била, а то је законодавна, јел тако, да по приви пут бирамо судије овде у Народној скупштини Републике Србије. Куд ћете веће независности када је реч о правосуђу.

 Дакле, кључни циљ свега онога што ми данас радимо јесте да ојачамо и оснажимо српско правосуђе. Тренутни политички моменат користимо и поредимо га са реалном ситуацијом у Србији.

 Да ли су они који данас критикују покушавали нешто слично да ураде? Мене би био срам да сам на њиховом месту и да кажем – нисмо. Јесу, од 2009. године до 2011. године. Знате зашто су застали 2011. године? Зато што је требало мењати преамбулу.

 То вам је у принципу исто, да направим једну паралелу и дигресију, са граничним прелазима. Сви папири, сва документа која се тичу граничних прелаза су потписана до 2001. године, а обзиром да су избори били маја 2012. године и да је процена била да би то негативно утицало на кампању оних који су имали већинску власт у Србији онда се застало.

 Е, управо из тог разлога се застало и са овом причом око усаглашавања Закона о референдуму и народној иницијативи са Уставом из 2006. године, јер је дошло до преамбуле која је морала да се промени. Ми не чинимо то. Дакле, је желео да учини неко други, само што они никада неће имати храбрости да то отворено кажу.

 Колико је мени познато, прва радна група је направљена, мислим, 2017. и 2018. године, јел тако? Говорим о овој владајућој коалицији. Тада су добијена позитивна мишљења на амандмане којима се мења Устав Републике Србије. Зашто није реализовано? Зато што струковна удружења нису била сагласна са тим амандманима.

 Колико ми је познато, 2019. године наставља да функционише радна група. Два састанка су била, колико сам ја пропратио, август и октобар мислим да су месеци. Тада се усаглашавају амандмани. Дакле, постиже се потпуна сагласност Венецијанске комисије. Ту желим да истакнем, пре свега, улогу и министарке правде и председника Народне скупштине Републике Србије, колегинице Жарић Ковачевић, Одбора за уставна питања и Одбора за правосуђе.

 Колегинице, то што неко не зна колико одбори треба да трају и због чега трају некада 15 минута, а некада 2,5 или три сата, немојте да обраћате пажњу на то, сваки коментар у том контексту треба да вам буде комплимент јер то је показатељ њиховог елементарног незнања. Значи, нису се бавили парламентом и одборима ни онда када су били у овој сали.

 Дакле, сада имамо сагласност и струковних удружења и врло је важно да су имплементиране сугестије и предлози Венецијанске комисије. Више разговора је било и овде у парламенту. Учествовали смо и представници посланичких група, учествовали су и представници ванпарламентарних странака. Добро је, министарка, да сте имплементирали оне предлоге и сугестије које је упутила Венецијанска комисија и да је добијено позитивно мишљење Венецијанске комисије.

 На шта конкретно мислим када то кажем? Видим да смо критиковани, то малочас видим из расправе, јер сам био у расправи са једним од представника тзв. опозиције. Видим да смо критиковани због тога што нема обавезног цензуса. Опростите, исправите ме ако грешим, обавезан цензус није Венецијански стандард. Он постоји, чини ми се, у пет или у шест држава и за то је добијана потпуна сагласност Венецијанске комисије.

 Друга ствар, о којој је говорила и колегиница Жарић Ковачевић, јесте такса за оверу потписа. Она реално сагледавајући јесте веома висока у Србији, 400 динара. Педесет динара је била, када говоримо о изборним листама и овери потписа. Снижена је онако каква је била на 40 динара, али не можете без овере потписа. Не можете без овере нотара, јер шта вам је онда потврда правне сигурности народне иницијативе ако немате оверене потписе код нотара.

 Следећа ствар за коју сматрам да је јако важна јесте независно тело које ће пружати информације о спровођењу референдума. Знам да је постојало двоумљење, да ли ће то бити Влада Републике Србије или ће бити РИК. Мислим да је право решење да то буде РИК, јер РИК има ресурсе да то ради, а са друге стране у раду РИК-а ће бити укључене и оне ванпарламентарне странке, па изволите, све је толико транспарентно.

 Када говорим о РИК-у, оно што није било јасно представницима Венецијанске комисије, а учествовао сам на том састанку, одакле сада 23 члана РИК-а. Врло јасно, потпуно јасно. То је резултат међустраначког дијалога и то је један уступак који ова владајућа коалиција учинила, ја мислим да ни једна владајућа коалиција не би направила такав уступак, да ванпарламентарне странке које немају своје представнике овде у Скупштини, имају представнике у РИК-у и то у консталацији шест плус шест.

 Што се тиче сталног бирачког састава, односно бирачких одбора, па наравно да неће бити могуће да на једном бирачком одбору имате представнике једне политичке опције. То ће радити Завод за статистику, као и до сада, пропорционално сходно снази посланичких група, али смо и ту учинили уступак након међустраначког дијалога тако што ће представници ванпарламентарне опозиције имати један плус један, дакле практично два члана у сталном саставу. Сад, ја сам сабирао, осам и по хиљада бирачких места пута два, то је само за почетак 17 хиљада посматрача.

 Продужени су приговори, односно могућност за приговоре и жалбе, дуплирано је време. Сматрамо да је добро што сте прихватили и ову сугестију са 24 на 48, односно са 48 на 96 сати. Јасније су дефинисане различите врсте референдума, начела за спровођење референдума када се може одржати референдум, шта је то што конкретно не може бити предмет референдума. Дакле, мислим да су то неке основне и суштинске ствари које су јако важне и сматрамо да је јако добро што сте их имплементирали у овај законски предлог.

 Сада, да појасним мало онима који кажу – усвајате по хитном поступку Закон о референдуму, мењате амандманом Устав, а са друге стране усвајате Закон о експропријацији, желите да распродате државу, СНС и СПС, буквално је тако речено, желе да распродају државу.

 То је елементарно незнање, елементарно незнање, јер да знају нешто они би схватили да постоје одређени рокови и да ми морамо да испоштујемо те рокове, а пре свега смо одговорни и озбиљни људи, и овај парламент и Влада Републике Србије. Ако смо рекли да ћемо радити на владавини права и на независности и ефикасности судова и тужилаштва, онда ћемо на томе да радимо и тај посао ћемо да завршимо, али морамо да га завршимо у овом сазиву. Је ли тако?

 Обзиром да следеће године имамо 3. априла ванредне парламентарне изборе, највероватније, да имамо председничке изборе, да имамо градске изборе, па, даме и господо, постоје одређени рокови, постоје одређени рокови када се избори морају расписати. Овај сазив мора да усвоји те измене, јер уколико их не буде усвојио у планираним роковима, онда нећемо моћи да учинимо оно што је наш циљ био када је реч о владавини права.

 Зато је потпуно оправдано 16. јануар, остаје сасвим довољно времена за евентуалне жалбе и притужбе, и да се током фебруара месеца распишу ванредни парламентарни избори. То је једини разлог зашто хитан поступак. Да би све изборе имали у исто време, јер више је разлога зашто треба све изборе да имамо у исто време. Први и основни разлог је финансијске природе. Ми се још увек суочавамо са највећим здравственим изазовом са којим се суочава читав свет и сматрамо да сваки динар треба уштедети, усмерити га управо ка ономе о чему смо говорили током јучерашњег дана овде када смо говорили о буџету за 2022. годину, а то је животни стандард грађана и капиталне инвестиције. Да би Србија наставила да се развија, сачували смо макроекономску стабилност, сачували смо тешко стечена фискална достигнућа. Сада треба да се окренемо, без обзира на пандемију, живот не треба да стане, треба да се окренемо расту и развоју.

 Када је конкретно реч о референдумском питању, новина је то што ће у убудуће пре доношења саме одлуке о расписивању референдума одбор Народне скупштине надлежан за уставна питања, односно надлежно радно тело покрајинске скупштине или скупштине јединице локалне самоуправе, бити дужно да прибави позитивно мишљење надлежне комисије о предлогу референдумског питања, што такође сматрамо да је јако добро решење.

 Обзиром да ми је време од 20 минута истекло, а уважена председавајућа каже да некако увек планирам да буде тих 20 минута, ево, испоштоваћу и сада 20 минута.

 Дакле, на самом крају још једном ћу поновити, Посланичка група Социјалистичке партије Србије, наравно, у дану за гласање подржаће овај законски предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се председнику Посланичке групе СПС.

 Пошто нема више пријављених председника или представника посланичких група, прелазимо на листу говорника.

 Први са листе је народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, уважена председавајућа.

 Поштована министарко са сарадницима, уважене колеге, грађани Србије, ево још једном једна од битних ствари која до сада није била на дневном реду. Иначе, сви знамо када је донесен Устав, када смо имали обавезе да се прилагоде све ове потребне ствари после доношења Устава, али то претходне владе, претходна заседања Скупштине нису прихватила. Сви знамо да је то било неопходно. Ми ћемо у току дана о томе расправљати.

 Уважена министарка, ја мислим да сте ви као надлежно министарство све оне ствари које су потребне да се припреми Предлог овог закона о референдуму, о народној иницијативи, да сте све то урадили на најбољи начин, где сада по први пут имамо могућност и ранији устав и устав који је био и који је сада тренутно, нормално, је устав који је био стварно легитиман, легалан, али, с друге стране, закон о референдуму није било донешен.

 Позитивна ствар је то што сада после доношења овог закона, иначе, ја ћу као посланик и председник Уједињене сељачке странке подржати Предлог закона о референдуму и народној иницијативи, зато што даје могућност да у наредном периоду тај демократски инструмент референдум, народна иницијатива, буде више прилагођен свим нашим условима, да сутра ми као људи, уколико имамо одређене иницијативе и на локалу, на округу, на региону, можемо те ствари да покренемо, да то буде урађено на демократски начин, да то буде директна воља тих наших грађана који имају одређену потребу да се нешто уради.

 Мислим да је то позитивна ствар, јер смо до сада имали одређене иницијативе, жеље, али то није могло да се уради баш због тога што је било неопходно да изађе на том референдуму или на некој иницијативи у локалној самоуправи, да изађе најмање 50% плус један гласач да би тај референдум успео. То је било веома тешко, зато што велики број наших људи у том тренутку или тих тренутака није хтео да изађе зато што једноставно није имао неку иницијативу или је можда била потреба да се више до сваког човека дође, што значи да ћемо ми сада, после усвајања овог закона о референдуму, закона о народној иницијативи, као људи бити више присутни у сваком домаћинству, код сваког човека, да га упознамо, да зна оно што се ради. Јер, суштина свега јесте доношење овог закона и потреба да се донесе овакав закон јесте да би се сваком човеку, одређеној групи људи, одређеном броју људи који скупе 30.000 потписа дала могућност да могу одређене стари да потенцирају, да се ради нешто на територији Републике Србије и да то буде добро за сваког грађанина у нашој републици.

 Увек сам био за то да се решавају оне ствари које су веома потребне и на тај начин да ми као друштво, као демократско друштво, као људи који желимо да се у сваком погледу демократија стави у први план, нормално да се имају и права и обавезе, јер слушао сам више пута неке људе који су водили државу у претходном периоду, до 2012. године, чак је била нека иницијатива и говорило се о томе да се донесе закон да обавезно људи морају да изађу да гласају, а ко не изађе да гласа да му се пише казна. Не, ми то не желимо да радимо. Ми на овај начин желимо да дамо могућност да свако ко жели одређене ствари да покрене да се раде путем потписа, путем иницијатива, да у Скупштини или одборник у локалним скупштинама, или грађани у тим општинама, то може да се уради на најбољи начин, без неке присиле, без неких казни, већ на добровољан начин, овако путем едукација, путем позива, путем апела, путем разговора са човеком лице у лице.

 Ми ћемо успети одређене ствари да променимо, што значи да овај закон и ова иницијатива о којој сада говоримо јесте потребна и мислим да ће то дати резултате у наредном периоду, да се одређен ствари усагласе са Уставом, да одређене ствари, које је претходно Венецијанска комисија прихватила, дала позитивне смернице, да то буде одрађено, јер ми сви желимо да наша Србија и ми идемо према ЕУ, да имамо законе који ће бити прилагођени и све што је потребно да буде за добробит свих наших грађана Републике Србије.

 Оне ствари које се говоре, да неко на овај начин сада када мењамо закон, односно доносимо закон који до сада није био после доношења Устава, да ми на овај начин желимо да преваримо народ, не, ми на овај начин желимо да омогућимо демократске инструменте да могу лакше да се употребе да на сваком месту, да ли је то локална самоуправа, да ли Република, да људи путем одређених референдума, путем одређених иницијатива могу да неке ствари мењају и да буду директно учесници у томе да то буде најпозитивније.

 Уважена министарко, ја имам поверење у рад ваш, у рад наше Владе. Још једном, мислим да је то неопходно и потребно.

 Још једном, ја ћу као народни посланик и председник Уједињене сељачке странке подржати Предлог закона о референдуму.

 Сада бих за крај само рекао неколико ствари за колегиницу Амелу, да јој честитам на избору за народног посланика. Она је дошла овде у Скупштину на начин, мислим то је нешто најгоре, када је академик Зукорлић умро, човек који је овде оставио дубоки траг за све овде у Скупштини, који је имао своја права, свој циљ, а то је правда и помирење, уважавање свих нас који смо грађани Србије, па да ли смо православне вере, да ли смо исламске вере, није битно, ми смо сви људи и он који је покренуо тај правац, ја очекујем да ће и колегиница Амела то наставити заједно са својим људима, јер нама је заједнички циљ живот у нашој Србији, да свима буде боље, да ли он живео у Сврљигу или Тутину или у Суботици.

 Још једном, хвала лепо и очекујем да ћемо подржати Предлог закона, јер посланички клуб ће ово сигурно подржати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Време предвиђено за вашу посланичку групу је потрошено.

 Реч има народни посланик Владан Глишић.

 ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Моја позиција опозиционог посланика и самосталног посланика ми не дозвољава да време трошим, пошто га мало имам, на добре стране овог закона. Постоји доста добрих страна, али тиме нажалост нећу моћи да се бавим. Добра ствар је пре свега то што је на неки начин отворена могућност да се референдум и народна иницијатива врате у наш политички правни систем.

 Оно због чега имам примедбе на овај закон пре свега је то што све што радимо, често радимо под притиском из Брисела, из ЕУ. Сама Венецијанска комисија мислим да је давно изгубила морални кредибилитет да наступа као неко ко је заштитник демократије. Врло су се или немушто или благо или се уопште нису изјашњавали када је прекршена референдумска воља народа у Северној Македонији, када је дозвољено да Црна Гора уђе у НАТО без референдума, када су кршени разне друге слободе и права у изборном процесу широм западне Европе, тј. ЕУ, када је урађена највећа изборна крађа у историји човечанства, а то су председнички избори у Америци, када је учињено много прекршаја који су довели до тога да политички запад и њихова цивилизација више немају морално право да нас уче ни демократији, ни правном поретку. Зато не мислим да су они ауторитет на који треба да се позивамо.

 С друге стране, мислим да цензус који престаје да постоји у овом закону о референдуму јесте нешто што један велики део политичке јавности који чине људи који нису страначки организовани избацује из процеса одлучивања. Они који су апстиненти нису политички идиоти, како то античка Грчка каже, то су они који су незаинтересовани за живот у заједници. У нашем случају, маса апстинената су доказ да је наша политичка класа, и то није проблем само ове власти и СНС, већ дуги низ година изгубила поверење народа и да многи од њих имају врло јасан политички став, али не желе да дају подршку ниједној од политичких опција, ниједној од странака на изборима. То је одговорност свих нас, наравно, највећа одговорност онога који ипак има највећу власт и највећи утицај у бирачком телу.

 Са друге стране, када цензус одједном избаците на овај начин, доводимо све у апсурдну ситуацију да на неком следећем референдуму ће мањи број људи одлучивати него, рецимо, они који су поднели иницијативу за референдум. Значи, теоретски то тако може да се деси, што смањује ниво легитимитета свих оних који су тај референдум организовали. Онда долазимо у ситуацију да ће се дешавати да малтене на партијском конгресу можете да договорите, поготово једне огромне странке каква је СНС, како ће изгледати референдум, што опет доводи у ситуацију да већина људи који се не слажу са вама, а нису спремни да гласају за неке друге политичке опције, не могу изрећи свој став.

 У српском друштву, у српском народу, после оволико година погрешних политика, апстиненти јесу политички опредељени и поготово је битно дати им шансу да пошаљу своју поруку када се референдуми организују на националном, републичком нивоу и када се тичу свих тих грађана, и оних који су изашли и оних који нису изашли. Уместо избацивања цензуса, било би добро урадити нешто, што није моја идеја, већ је идеја колега из ваше владајуће већине, надам се да су поднели амандман па да могу и да гласам за то, а то је да треба увести једну врсту степенованог цензуса, да рецимо када се одлучује о промени Устава остане 50% плус један цензус, када се одлучује о неким системским органским законима, рецимо, 40% плус један цензус, када се одлучује о променама неких других закона, па можда и статута покрајине, 30% плус један, када се спусти на локални ниво, рецимо, 15% плус један, у сваком случају, да се неки ниво легитимитета стави у тим референдумима. Ако се каже да је то уставноправни проблем – није, јер то не би било супротно Уставу, било би само нека врста разраде онога што је Устав оставио као правну празнину.

 А оно што желим да пошаљем као поруку СНС јесте да је невероватно да странка која има 700.000 чланова, у народу који нема ни седам милиона, значи, процентуално гледано, има вас више него комуниста у Народној Републици Кини, а нисте ни ослободили Србију од НАТО трупа, нисте је ни проширили, као што су они ослободили Кину и проширили је, и на тај начин, са тако великим бирачким телом, са тако великим потенцијалом, са тако великом мобилизацијском моћи, просто је невероватно да када треба организовати капиларе и добити изборе, спремни сте да од својих људи тражите по десет капиларних гласова, а ако имате 700.000 чланова, у сваком референдуму, само ваши укућани, пар комшија, било би довољно да прође 50% плус један. Значи, то је проблем.

 С обзиром на то да сам ове информације добио од људи из СНС и знам да су неки имали храбрости да не гласају за Владине предлоге, чуди ме како господин Братислав Југовић, да ли се уплашио, да ли је постао кукавица, па овог пута ће гласати за тај закон.

 Наравно, они који знају како функционише Пословник знају шта сам урадио. Ја иначе ово не радим, али нека буде тако. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас да се не обраћате директно, али наравно да сте изазвали круг реплика. Имам неколико људи у систему.

 Прво ћу дати право на реплику два минута овлашћеном представнику посланичке групе, пошто је директно споменута СНС, Јелени Жарић Ковачевић, а потом Братиславу Југовићу.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

 Немојте од мене очекивати круг реплика. Они који добро познају Пословник, а ја сам једна од њих, неће изазвати реплику у свом јављању.

 Основни мото СНС јесте да се народ пита и народ ће се питати на следећем референдуму и на сваком другом референдуму, у складу са законом који данас будемо изгласали. Српска напредна странка под притиском Брисела не ради ништа. Претходна власт је радила много тога под притиском разних страних амбасада.

 Оно због чега сам се највише јавила јесте да упознам грађане са једном чињеницом, а то је да цензус не престаје да постоји. Овај предлог закона усклађује се са Уставом који је донет 2006. године, по коме цензус постоји и износи већина од изашлих бирача, а не већина од уписаних бирача. Према томе, усклађивање овог предлога закона са Уставом из 2006. године не значи укидање цензуса.

 То колико нас има у СНС, хвала богу, има нас много и биће нас још више, а Србију нисмо ослободили ни од Кинеза ни од НАТО трупа, ослободили смо Србију од жуте тајкунске власти која овом народу није ништа пружила, јер су се грађани питали 2012. године да ли ће имати пара за плате и пензије, јер су се грађани питали до 2012. године да ли ће моћи деци нешто да пруже, јер су се питали да ли је Драган Ђилас у Београду остао дужан породиљама 400.000 или 400 милиона, или колико год милиона да је остао дужан грађанима Србије. Од тога је СНС ослободила Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Право на реплику има Братислав Југовић.

 БРАТИСЛАВ ЈУГОВИЋ: Господине Глишићу, ево ја вас да прозовем по имену. Није могуће да сам се ја уплашио. Без лажне скромности, али храброст је реч која ме описује, то ће вам рећи свако ко ме добро познаје.

 Био бих против овог закона да је он лош, али овај закон је добар, заиста је добар, јер не можемо ми да изједначимо апстинента и оног ко активно учествује у одлучивању. Ево, даћу конкретан пример који у овом тренутку тишти јавност. „Рио Тинто“, када би било референдумско питање, ја бих заокружио – не. Против сам доласка „Рио Тинта“. Али моје „не“ не може да буде исто као и онај што твитује и пије еспресо са шлагом и досадно му је, твитује против власти и не зна ни зашто је против „Рио Тинта“ итд. Дакле, када имате бирачко право, треба да имате и обавезу, обавезу да одлучујете о својој сопственој земљи.

 Једина алтернатива овом закону за којих би ја радо гласао је као, рецимо, да узмемо пример Кипра где ћете ако не изађете на референдум или на биралишта бити новчано кажњени или ће вам као некада у Грчкој бити одузет пасош. Радујем се Србији у којој ће 100% грађана са правом гласа да изађе и да искаже свој став о свим питањима. То је врхунац демократије. Пошто ми нећемо донети такав закон онда не можемо да изједначавамо апстиненте са грађанима Републике Србије, који не знају само за бирачко право него знају и за обавезу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Немам више никога у систему.

 Да ли то значи да можемо да наставимо или још неко жели реч?

 Уколико не, настављамо.

 Реч има министарка, Обрадовић. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајућа, мислила сам да има још посланика који су се пријавили, очигледно су одустали пошто су били јасни одговори.

 Хтела бих да се осврнем на ове критике закона које је господин Глишић изнео, рекли сте да о добрим стварима овог закона не желите да говорите, да немате времена да говорите, јер сте ограничени и то мени говори да сте хтели дуго и да има простора да се дуго говори о добрим странама овог закона. Хвала вам на томе. То је један конструктиван приступ у раду парламента са мог гледишта, јер је добро када је нешто у овој држави урађено ваљано, да се каже, ово јесте урађено ваљано и ово је добро за државу Србију, односно за њене грађане. Често у политичкој борби и у жару политичке борбе некако остављамо по страни шта је тај општи интерес, а желимо да лично покажемо да смо паметнији и способнији од осталих и зато и служи парламент да негде тај општи интерес увек буде приоритет.

 Драго ми је што сте ви као опозициони посланик сада играли на ту карту. Са друге стране, сам изненађена што сте критиковали овај цензус и што сте направили једну, да кажем, замену теза, критикујући и укидање цензуса на које смо ми заиста обавезни. Ми немамо много простора да размишљамо о томе да ли или не укидати цензус. Ми смо тиме обавезани Уставом из 2006. године, ово је обавеза за које је требало одавно да се испуни, сада је испуњавамо, не нашом кривицом, него неким другим околностима исправљамо постојање цензуса укидамо га и референдум се сматра успелим ако је већина од изашлих бирача се изјаснило за тему која је тема референдума.

 Са друге стране, када сам рекла да сте направили једну замену теза, заправо, ми да нисмо укинули цензус ми бисмо дозволили да се настави кажњавање активних бирача од стране апстинената, да апстиненти кажњавају оне који желе да учествују активно у променама у друштву, који желе да неку добру иницијативу, добру идеју преточе у један акт у неко законско решење.

 Од 2008. године се бавим политиком, од 2012. године сам у парламенту Републике Србије. Мој циљ је увек био да се све добре иницијативе и борбе сучељавања воде овде у парламенту где политичари и политичке странке могу да покажу своју моћ и даљину свог, моћ свог, ширину своје политички мисли тиме што ће добре идеје преточити у предлоге законских решења.

 То јесте суштина, не улица, не протести, не насиље, али онда сте почели да бројите чланове СНС, почели сте да сумњате у поверење који грађани и чланови СНС имају и даље у нашу политику и ту сте ме заинтересовали када сте почели да бројите шта би било кад би наши чланови позвали два, три, петоро комшија, па бисмо могли да успемо на референдуму, па и то је та ситуација око које ми указујемо када је овера потписа у питању.

 Ми не желимо и нисмо писали овај закон за СНС, овај закон је писан за грађане Србије, за грађане Србије који желе свој активизам да преточе и своју вољу у законско решење. Да буду прикупљени потписи, где је идеја толико добра, где ћу платити 40 динара да оверим свој потпис јер желим да буде верификована моја воља и да станем иза те идеје, да је преточим у иницијативу, а иницијативу да преточим и изјашњавање о референдуму, ако је до те мере иницијатива стигла и након тога у законско решење, у неки акт. То је пут којим се мења друштва, којим грађани који желе да учествују у позитивним променама у свом друштву, тај пут морају да следе.

 А то да ја рачунам да мени треба десет хиљада евра, јер то је главна критика, не тражи 40 динара за оверу потписа, јер ко ће скупити десет хиљада евра. Па, зашто скупљате на гомили. Не знам ког трена смо стигли до гомиле, да неко пронађе десет хиљада и да купи иницијативу за себе. То је време далеко иза нас. Говоримо о скупљеној вољи и снази грађана да направе неку промену. Ту не причамо о новцу, ово је само један технички део да се верификује онај посао који оверивач потписа и обавља. Са друге стране имате начин да на електронски начин прикупите потписе, на порталу е-Управе и ту нема коштања и строго су заштићени подаци.

 Апсолутно не стоје замерке да овера 40 динара је скупа, јер не говоримо о збирном, него говоримо о томе да нико ко од нас који сада гледа овај пренос има проблем да да 40 динара за добру идеју иза које жели да стане. Не верујем да има таквих људи, али имамо други проблем, када идеја није довољно добра, када људи не верују у ту идеју. Е, зато, они који желе да купе ту причу, њима је проблем десет хиљада евра.

 Ми у СНС не да немамо проблем са поверењем, него мислим да сте се мало прерачунали, то ће вам показати наш скуп у суботу, скупштина СНС где ћете видети како ће изгледати скуп, са каквим страначким, програмским документима ћемо изаћи. Видећете да је то политичка странка која и те како има и одговорност за вршење власти у држави. И те како има добре планове за будућност. Има лидера који ће и даље остати на нашем челу слушајући жеље широм Србије, и даље остати на челу СНС. Човек који је тренутно са Путнимо у Русији и који се бори за бољу будућност и бољу судбину Србије.

 Само на тај начин, радећи 24 сата, не за своју странку, радећи за своју државу, ми можемо да направимо велике помаке. Оно што јесте важно, ја ћу са тим завршити, добро је што сте рекли да нема довољно времена да причате о добрим странама овог закона. Хвала вам на томе, то је коректан рад у парламенту и тако се воли своја држава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Орлић) Захваљујем.

 Реч има професор др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, др Орлићу, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, како сте видели пред нама је предлог закона о референдуму и народној иницијативи о којој су колегинице и колеге врло добро говорили пре мене.

 Дозволите само да ради разјашњења неколико реченица кажем о томе оно је тачно, као што су и претходници рекли, да је ово најстарији неусаглашени правни акт од доношења Устава 2006. године. Јуче и данас критикују они који су то требали донети. Све што су радили не само у правној регулативи, него и практичном смислу у другим делатностима радили су из маркетинга. Само маркетинг их је интересовао, а не реалност. Само да кажем само још две реченице. Ова измена закона о референдуму у народној иницијативи нема никакве везе са Рио Тинтом. То је већ и речено, нити је против Устава, дапаче се усаглашава са Уставом.

 Чули сте Ђиласа прекјуче шта он каже. Шта њему треба веровати. Он је све радио из маркетинга. Тај ништа реално није учинио. Па, ево и 19. новембра 2011. године је лагао критикујући нас. Лагао је, цитирам: „Нико од нас није потписао да је српски народ геноцидан.“ Завршен цитат.

 Ево, ја ћу му рећи да је потписао. Резолуцију је потписала његова потпредседница Мариника Тепић, десета је на списку у Народној скупштини Републике Србије 2016. године, међу њима су Суља Угљанин, Енис Имамовић, Чедомир Јовановић, Жарко Кораћ, Ненад Чанак, Ненад Билић, Наташа Мићић, Горан Чабрди, Елена Папуга, Мариника Тепић и Нада Лазић. Да ли је тако народни посланици? Ви који памтите, и они који нас сада гледају из својих станова и кућа, а били су овде, а напустили су Народну скупштину. Све што је радио Драган Ђилас и његова ДС радили су из маркетинга реалности.

 Ђиласу никада није било стало до развоја града Београда, поштовани Београђани, нити до бољег живота наших грађана, не само у Београду, него и у читавој Србији.

 Ја ћу сад конкретне неке ствари изнети за Београд, па да Београђани виде да он све што је радио, радио је из маркетинга. То поред осталог не кажем ја, ни чланови СНС, него је рекао бивши амерички амбасадор САД овде у Београду, Камерон Мантер, који је 2009. године рекао цитирам дословно: „Ђилас ми је рекао да је његов план за развој Београда само маркетинг, а не реалан.“ Завршен цитат.

 Јесте чули ово поштовани Београђани? Зато је код Ђиласа док је био градоначелник Београда, било све маркетинг, а не стварност. Зато ћемо га ми, поштовани Београђани, упамтити и биће забележен као најгори градоначелник у историји града Београда.

 Ево, чињеница. Даћу сад неколико још доказа. Тако је за Ђиласа „Београд на води“ био само маркетинг, а за Александра Вучића потпуна стварност. Да ли је тако, поштовани Београђани грађани Републике Србије? Идемо даље.

 Тако је за Ђиласа београдски метро био само маркетинг, сећате се, а за Александра Вучића, видели сте ових дана потпуна реалност.

 Тако је за Ђиласа реконструкција Народног музеја био само маркетинг, а за Александра Вучића стварност. Тринаест година су радили на Народном музеју нису се макли од почетка, као Паја Патак.

 Идемо даље, за Ђиласа је изградња Музеја савремене уметности био само маркетинг, да ли је тако поштовани Београђани? Дабоме да јесте, а за Александра Вучића потпуна реалност.

 Идемо даље, тако је за Ђиласа реконструкција Трга Републике у Београду био маркетинг, а за Александра Вучића само стварност.

 Идемо даље, тако је за Драгана Ђиласа, а у Европи иначе познатог Ђилаша, изградња брзе пруте Београд-Нови Сад била само маркетинг, а поштовани Београђани за Александра Вучића стварност.

 Идемо даље, тако је за Ђиласа изградња новог савременог дома здравља у Борчи, општина Палилула у Београду, био сам маркетинг, а за Александра Вучића, видели сте потпуна реалност. Дом здравља је један од најсавременијих саграђен у Борчи.

 Тако је за Ђиласа изградња Клиничко-болничког центра у Београду година био маркетинг, а за Александра Вучића, поштовани Београђани, видели сте, стварност.

 Тако је за Ђиласа реконструкција домова здравља на општини Палилула, Гроцкој, Чукарици, да даље не набрајам, био само маркетинг, а за Александра Вучића стварност.

 Тако је за Ђиласа изградња „Дедиње 1“ и „Дедиње 2“ Института био само маркетинг, а за Александра Вучића стварност поштовани Београђани.

 Поштовани грађани Републике Србије, ми смо јуче и прекјуче чули од одређеног броја људи који свакодневно ништа не знају осим само псовања, пљувања по СНС, поготово по Александру Вучићу и његовој породици и неким народним посланицима и министрима.

 Ја ћу сад после прекјучерашњег интервјуа доктора Теодоровића да кажем да је академик Теодоровић злонамеран, да је малициозан, да је безобразан, да је подмукао, да је без карактеран, да је нечастан, неморалан, да је охол, да је препреден, да је …, да је перфидан, да је безочан, да је пакостан, да је срамотан, да је дрзак, да је обестан, да је недостојан, да је прорачунат, да је искварен, да недостојан и да је несавестан. Е, докторе Теодоровићу, ви сте после свега онога што сте говорили задњих три месеца овакав човек.

 Поштовани грађани Републике Србије, ви сте видели ко се ових дана јављао и критиковао Војску, нико други него бивши начелник Генералштаба Војске Србије Здравко Понош.

 Ко је Здравко Понош? Напредовао је преко ноћи. Нека грађанима каже због чега је напредовао и у каквој је вези са тадашњим председником Републике Тадићем, а и не само са њим, него и неким генералима који су били на супротној странци наше војске.

 Као начелник Генералштаба он је погубан био за Војску Србије, Здравко Понош. Гле чуда, одрекао га се кад је видео, иако га поставио чак и Борис Тадић. Онда га је, гле чуда, за новац привукао Вук Јеремић. Сваки припадник Војске Србије, данас, верујте, црвени од стида када оцену о Војсци Србије даје Здравко Понош.

 Понош је као генерал стајао мирно пред НАТО поручницима, док је храбро српску војску изручивао Хашком трибуналу. Да ли је тако, господине Понош?

 Обећао је америчком сенатору да ће Војску Србије смањити са 62.000 на 27.000. И смањио је. Свако ко је размишљао као патриота у Војсци Србије био је избачен за време док је био начелник Генералштаба, војске Србије.

 Пензионисао је заједно са Тадићем најбоље кадрове војске Србије, 28 генерала у најбољим годинама и најбољих генерала патриота. Да ли је тако господине Понош или није?

 Уништио је наоружање Војске Србије и Војску свео на ватрогасну јединицу. Стално је посећивао Западне амбасаде, то ради и данас, то је јавна тајна.

 Господине Понош, ви сте једна обична шпијунчина. Уништио је ПВО систем, заједно са Тадићем, 9.218 ракета стрела, а чак 420 лансера за те ракете. То је Здравко Понош учинио.

 У његово време Црна Гора се одвојила, и радио је на томе и он и Тадић да се одвоји од Србије. У његово време проглашена је независност Косова. Како се његов шеф Тадић одрекао независности Косова, о томе сам говорио. Он данас критикује опремање Војске Србије, и он и Тадић. Како неће кад су је они уништили.

 Тадић је изјавио, цитирам: „Шта ће нам Војска Србије?“ Завршен цитат. Здравко Понош је уништио 200 тенкова, 120 оклопних транспортера, 90 каубица, 36 прага у старо гвожђе је продао. Он је од наоружања купио само осам ракета за Миг 29, који су у његово време летели само суботом и то превозили сено за храњење коња. И тај се данас кандидује за председника Републике Србије. Од Србије ни С не би остало.

Ко се још јавио ових дана? Његов шеф, веровали или не, Борис Тадић, иначе, звани липицанер, лепи. Тај човек нема нимало стида да изјави 14.11.2020. године за ову власт: „Е, ова власт Александра Вучића испуњена је сликовитим будалештинама“.

 Па, господине Тадићу, јесу ли стотине километара аутопутева за вас будалештине? Господине Тадићу, да ли је Војска Србије сад опремљена на завидном нивоу за вас будалаштина? Да ли је изградња стотине домова здравља, клиничких центара и школа за вас будалештине? За вас је, господине Тадићу, будалаштина то зато што смо, наводите, данас суверена земља и Александар Вучић једини слободни владар у Европи. Реците да ли је или није? Е зато су то сликовите будалештине.

 За вас су будалаштине стотине творница подигнутих, стотине хиљада радника запослених, а за ваше време 637 и 500 хиљада, тачна је бројка ова узета, отпустили сте радника. Колико вам је милијарди евра ушло у земљу, а колико изишло и немате срама и немате стида и јављате се поново у политику?

 Замислите чуда да је тај Борис Тадић замерио Александру Вучићу што је ишао на сахрану покојном Митрополиту црногорско-приморском Амфилохију. Па, ја га и разумем, јер Борис Тадић није припадник Српске православне цркве, он је православне цркве Црногораца Мила Ђукановића. Зато је то и говорио. Зато је и замерио. О томе се ради.

 Замислите да сам ја то рекао или Александар Мартиновић или Миленко Јованов или било ко овде, или господин Мирковић, било ко, Томић иза мене што седи или ви господине Орлићу, шта би било?

 Замислите шта је председници Владе изјавио тај Тадић. Он је 14.11.2020. године изјавио: „Ана Брнабић је полуписмена“. Шта би било да ми њих тако вређамо? Па, јел он писмен? Па, Ана Брнабић се није одрекла Косова и Метохије. Господине Тадићу, ви сте одрекли Косова и Метохије. Цитирао сам вам 100 пута овом дому и поново ћу, немате срама и стида. Она се никада неће, ни Александар Вучић, одрећи Косова и Метохије, него исправљају оно што се може исправити.

 Поштовани грађани, управо овај човек о којем говорим је 27.7.2006. године у разговору са америчким изаслаником Визнером признао и пружио му, цитирам сад – уверавање да је у себи преломио и прихватио независност Косова као исход. Овај цитат је пренео један угледни београдски лист 8.9.2011. године. Шта очекивати данас од овог човека? Овај се кандидује за председника Србије. Од Србије исто ни „С“ не би остало.

 Тако је исто бивши председник Тадић у разговору са америчким помоћником, државним секретаром, замеником државног секретара Данијелом Фридом изјавио: „Независност Косова и Метохије не мора да значи губитак“, обратите пажњу поштовани грађани, „ако се подесно одреди у главама бирача“. Тако си варао своје грађане, господине Тадићу, и немаш срама и стида да изађеш пред грађане Србије.

 Поштовани грађани Републике Србије, поштовани народни посланици, док представници највећег дела опозиције свакодневно лажу или, како они кажу, износе неистине, а ја морам због грађана, грађани познају наш језик, лажу свакодневно о Александру Вучићу, о нашој земљи, о грађанима Републике Србије, без програма… Њихов је програм само мржња, а саветовали смо их лепо да направе програм бољи. Док пљују по држави Србији и грађанима, Александар Вучић свакодневно удара камен темељац појединим фабрикама или отвара, изграђује ауто-путеве, школе, цесте и тако даље, шири углед Србије у свету и данас је на завидном нивоу.

 Они имају проблем са радом, и Борис Тадић, и Вук Јеремић, онај несретни Алексић, и Шутановац и онај Борко Стефановић, луфтигуз обичан. Овде је био по три минута у 24 сата у Народну скупштину. Имају проблем са радом.

 И ви, господо из такозваних медија под контролом Ђиласа, имате проблем са радом Александра Вучића. Вама је највећи проблем што он ради и морате га на својој телевизији приказати, а не у 24… или у „Дневнику“ РТС-а у петнаестом минуту, него у првом, када дође државник, када се изгради једна творница. То је вама проблем.

 У три месеца изградио је више творница него ви за пет година и ту је проблем, јер морају то приказати. Имате проблем са радом, као што сте у овом дому имали проблем са радом.

 Господин Ђилас је зачетник јавашлулка у држави Србији. Он је позвао народне посланике, сећате се, прошлог сазива да напусте овај дом, да се боре на улици и овако је рекао када је дошао из САД: „Повуцимо народне посланике. Узећемо медије. Они морају да експлодирају негде“. Да ли се тако брани отаџбина, господине Ђилас, са 619 милиона евра у 56 рачуна и ко зна колико земаља?

 Поштовани Београђани, три и по милијарде динара је украо вама из џепова које ова власт Радојичића и Весића враћа сада на име деце. Упис у обданиште је било 9.500 динара, а колико је данас мање? Е, то су чињенице. Вратите се у овај дом, да укрстимо податке. Нећете? И када сте били, долазили сте на пет минута, говорили и бежали из овог дома.

 На крају, ових дана се фрка десила у Хрватској. Ако сте видели, поштовани грађани, штампа хрватска је објавила да је Никола Тесла оставио моћи Александру Вучићу. Оставио је моћи, каже, јер ниједан владар у Европи није се за свог мандата више пута сусрео са највећим, како они кажу, челницима света него што је Александар Вучић. Деветнаест пута са Владимиром Путином, са кинеским, са америчким потпредседником, са кинеским председником. Набројили су све.

 Поштоване бивше моје комшије Хрвати, тачно је да је Никола Тесла оставио моћи. Ја знам ко те моћи има и ко их претаче и Александру Вучићу и српском народу, а српски народ преко Александра Вучића сву позитивну енергију. Мој вам је савет – окрените се себи, вратите Србе на огњишта вековна. Неће вам се ни потреси дешавати, ни поплаве. Суочите се са неким стварима. Пригрлите тај српски народ, јер он никада није мрзео Хрвате, ни Хрватску, јер се борио вековима за Хрватску, него је управо обрнуто било.

 Док наш председник и данас шири међународни углед у иностранству, не само међународни, већ води борбу за здравље свих наших грађана и наших комшија у региону, води политику мира, политику стабилности и политику модернизације Србије… Ова реч „модернизација“, убрзана модернизација биће интересантна још четири године, јер улазимо у фазу убрзане модернизације и зато смо нападнути и са истока и са севера и са запада и са југа и ових најгорих, унутра, домаћих ових пришипетаља, који преко некаквих појединих невладиних организација, у садејству из окружења свакодневно демонизују не само државу Србију и председника Вучића, него и српски народ. У то име, живела Република Србија, живео наш председник! Нека му је и данашњи дан сретан и верујем да ће бити у разговору са Путином.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре.

 Реч има др Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народне посланице и народни посланици, уважена министарка са вашим помоћницима, прича о референдуму је прича о томе да ли ми политичари желимо да чујемо глас народа, да ли нас политичаре интересује који су проблеми народа, да ли ми желимо да решавамо проблеме који их свакодневно муче? То је прича о референдуму. Да ли су у центру наше пажње грађани или је то нешто друго? Апсолутно је неприхватљива било каква критика на ову тему, суштински и феноменолошки ја је не могу прихватити.

 Да се вратимо на античку Грчку. Управо на то место где је зачета демократија су се доносиле најзначајније одлуке на трговима атинским, у консултацији са народом, гласањем народа и ту су почеци директне демократије која је у суштини оно што сам појам демократије и значи - владавина народа. Јер, без народа нема ни власти, а ни државе.

 У сваком случају, данас ако видимо, моја колегиница Наташа Михајловић је и навела, да чак и најсавременије земље, најразвијеније земље запада као што је Швајцарска, референдум и народну иницијативу користе безмало сваког месеца да дођу до одлука које одговарају народу, које тиште народ. Они практично од тривијалних ствари, како ће на пример да изгледа један трг, где ће да буде фонтана, где дрворед, па до комплекснијих ствари, одлучују народном вољом, директним гласањем народа. Како то да на пример, ми имамо у задња два месеца а они већ други референдум организују 29. новембра о томе како да изгледа ковид политика у тој држави, да видимо шта мисли народ, шта мисли народ о онима који се не вакцинишу, шта мисли народ о онима који угрожавају друге? Нема битније ствари од те.

 Предлог закона који је данас пред нама, а видели смо да је прошли безмало пре 15 година усвојен, је свакако и модернији и целисходнији и решава све оне проблеме на које смо кроз оволике године наишли у спровођењу самог референдума и народне иницијативе. Невероватан је податак да су у нашој држави од почетка вишестраначја успела само три референдума и само једна народна иницијатива, добра народна иницијатива, тзв. "Тијанин закон", где смо практично увели најтеже казне, па и казну доживотне робије, за људе који су немилосрдни, за људе који извршавају најгнусније злочине. То је народна иницијатива.

 Народна иницијатива је, обзиром да сви други више причају о референдуму, за мене јако битна и мислим да је то заиста оруђе које наши грађани јако мало користе, управо због тога што закон није добар. Пазите, ми смо ставили да за недељу дана људи прикупе 30 хиљада потписа у прошлом закону. То је невероватно и немогуће. Управо је грешка законодавца то што нисмо имали народних иницијатива и није се народ укључивао, а видећете колико је то спасоносно из једног примера који ћу вам навести и колико је то добро за једно друштво, за његову демократију, да народ каже шта жели. А ми имамо једну једину иницијативу!

 Морам вам се похвалити да ми у Новом Пазару покушавамо да ослушнемо шта грађани желе, и то кроз буџет. Ми сваке године пред доношење буџета правимо анкету где питамо народ, грађане, како желе и кроз које пројекте да трошимо наш заједнички новац. Ми смо и прошле године, и претпрошле, и ове, практично чули шта они желе. Ми данас имамо 10 пројеката које смо кандидовали и до 26. овог месеца ћемо сазнати шта то желе наши грађани у Пазару - да ли желе да буџет трошимо на, тамо је наведено 10 ставки, да ли да побољшавамо здравствени одговор, купимо нова возила патронажним службама, да ли да чистимо неке депоније или санирамо, да ли да лечимо ретке болести, да санирамо неке депоније, итд, итд. Питаћемо народ шта они желе.

 Верујте ми да је интересовање огромно. Људи желе да учествују у креирању политике и своје будућности. И то је порука. Та анкета није народна иницијатива, али је блиска комуникација са народом који мора да буде део власти. Нисмо ми пали са Марса, ми смо део народа и ми репрезентујемо тај народ.

 Убеђен сам да ће чешће спровођење ових народних иницијатива, па и референдума, допринети не само укључивању народа и грађана у одлучивању, него учврстити поверење наших грађана у њену власт, а то нам је у данашњем тренутку јако битно. Вратиће поверење у власт. То нам је данас у времену пандемије изузетно важно.

 Једно истраживање, са којим желим да завршим, које је управо спроведено у 26 кантона Швајцарске је показало да ти људи који често спроводе референдуме су много срећнији у животу и имају тај лични осећај среће и задовољства, него други делови света где референдум није толико доминантан.

 Два су објашњења. Прво, што директно креирају политику која утиче на њихов живот и други, не мање важан, што се питају, што су укључени. Само то што се питају није никакво, заиста, изненађење што демократија сама по себи поправља расположење и доноси срећу. Људи ипак не могу да живе од белог хлеба, него су социјална бића, морална бића, желе да учествују, да су део одлуке, желе да буду део система и да креирају своју будућност.

 Завршићу и завршавам са Аристотеловом идејом, јер је ипак Аристотел антички моралиста и неко ко је утврдио етику, а верујте ми, ако мало читате филозофију, да су антички филозофи најјачи и дан-данас у време савремене филозофије. Велики Аристотел каже велику истину: "Људима је потребна демократија како би могли да теже врлини и да настоје да се на социјалном плану понашају у складу са њом и на тај начин да дођу до заједничке среће".

 Обзиром да модерним и ефикасним Законом о референдуму и народној иницијативи чинимо лакше учешће наших грађана у одлучивању, подижемо ниво поверења грађана у власт и на крају чинимо наше грађане срећнијим и задовољнијим, СДПС ће подржати ове законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има потпредседница Скупштине, Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем, уважени потпредседниче.

 Госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, доношењем новог Закона о референдуму и народној иницијативи, поштују се препоруке свих релевантних међународних докумената, почев од саме универзалне Декларације о људским правима из давне 1948. године, која препознаје и признаје да свако има право да учествује у јавним пословима своје земље, непосредно или преко слободно изабраних представника.

 Повезивање принципа непосредног учешћа грађана са правом грађана на локалну самоуправу, учињено је први пут, такође давне 1985. године усвајањем Европске повеље о локалној самоуправи у Савету Европе, а Република Србија је 2018. године донела и Закон о потврђивању додатног протокола на управо ову Европску повељу о локалној самоуправи о праву да се учествује у пословима локалних власти.

 Као неко ко је као део делегације Народне скупштине Републике Србије дуги низ година и у Парламентарној скупштини Савета Европе морам да споменем и да је управо ова организација, Парламентарна скупштина Савета Европе усвојила две препоруке, једна је била 2005. године, а друга 2007. године, којима се апелује на коришћење директне демократије, а основан је и фонд под именом Европски институт за иницијативе и референдум.

 Да се вратимо мало на Републику Србију, односно на локалне самоуправе и на аутономне покрајине. Иако по закону и саме аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и по Уставу имају могућност да користе референдум и народну иницијативу као облик непосредне демократије у питањима из њихове надлежности јасно је, и данас смо чули у неколико излагања уважених претходних говорника, да због рестриктивних одредби и приступа овог важећег веома старог Закона о референдуму током 27 година примене веома мали број иницијатива грађана је било успешно и усвојено.

 Ако говоримо о АП Војводини, у Скупштини АП Војводине је, на пример, покренуто шест грађанских иницијатива. У овом периоду водила се расправа само о једној и ни она није усвојена. Зато је за нас, народне посланике посланичке групе СВМ, изузетно значајно оно што смо чули и у претходном излагању, да се коначно овим предлогом рок за прикупљање потписа за народну иницијативу продужава са седам, што је заиста био најнижи могући рок у упоредној пракси, дакле са седам на 90 дана, као и одредба о којој је говорио председник наше посланичке групе у свом излагању – увођење електронске народне иницијативе. Овом уредбом се ми заправо усклађујемо са новим стандардима које је споменути Савет Европе увео усвајањем Препоруке 2004/11 Комитета министара о правним, оперативним и техничким стандардима у електронском гласању.

 Имајући у виду, дакле, рестриктивност важећег закона уопште не изненађује да грађани нису до сада имали поверења, слабо су познавали могућности ових иницијатива и још слабије су их користили. Дакле, нису веровали у непосредну демократску партиципацију. Управо због тога је значајно. Наравно, ја верујем, искрено верујем да је циљ свих нас да се подстакне непосредно учешће грађана у доношењу одлука.

 Морам да нагласим, пошто се данас доста говорило о Венецијанској комисији, да је било неколико мишљења и на преднацрт и на нацрт овог предлога који се налази пред нама, али морам да споменем и неке од препорука Венецијанске комисије. Једна је, а о томе је говорила и уважена министарка у образлагању овог закона, дакле једна од препорука је да се укине или бар смањи накнада за оверу потписа, полазећи од чињенице да би грађани вероватно позитивно реаговали на олакшане могућности директне демократије, што је делимично и урађено.

 Малопре сам споменула Швајцарску. Морамо нагласити да овај предлог у великој мери изграђен и некако гледајући како то раде Швајцарци, како то да су толико успешни. Дакле, Предлог овог закона о референдуму и народној иницијативи личи на швајцарски модел. Не смемо занемарити чињеницу да је у Швајцарској од 1981. године до 2006. године на федералном нивоу спроведено 223 референдума и грађанских иницијатива. Сложићемо се да је то импонзантан број.

 Много се писало и у штампи, говорило се овде данас да је посебну пажњу свих, и јавности, и одредба којом се појам пуноважности укида. Предлаже се да је одлука на референдуму после усвајања овог закона донета ако је за њу гласала већина изашлих грађана на територији за коју је референдум расписан.

 Иако се са једне стране сматра да је висок степен излазности индикатор демократског легитимитета референдума, пракса је врло шарена и различита. Морам нагласити да ако говоримо о упоредној пракси упоредимо искуства и каква је ситуација у другим земљама већина држава не предвиђа кворум пуноважности резултата, а тамо где он постоји појавио се у две форме. Једна је кворум излазности, а друга је кворум потврђивања илити верификације. Покушаћу конкретно да изнесем и неколико примера различитих земаља.

 Кворум излазности за преко 50% уписаних бирача тражи се на пример у Италији, Хрватској, Бугарској, на Малти, у Литванији, Русији, Македонији, у Летонији. Кворум је половина гласача који су учествовали на парламентарним изборима, док је на пример у Азербејџану тај кворум свега 25% уписаних гласача.

 У Пољској и Португалу уколико је излазност испод 50% референдум се дефакто сматра консултативним и он није обавезујући.

 Са друге стране, да би референдум био валидан ретко се тражи висок проценат гласова за, као на пример у Летонији где је то 50% плус један, а чешће се захтева тзв. посебна релативна већина. У Мађарској, суседној Мађарској је то је једна четвртина бирачког тела, у Данској 40% бирачког тела, у Јерменији, Албанији једна трећина бирача.

 У неким политичким системима постоји предуслов двоструке већине, на пример у Аустралији, поред услова да за предлог мора гласати најмање половина изашлих бирача предлог мора бити подржан и у најмање четири од шест федералних јединица. Уобичајено је да се народна иницијатива и референдум гарантују уставима. Изузетак су Белгија, Холандија, Норвешка, Кипар који то практикују ад хок законима.

 Поређење, последње деценије претходног 20. века и прве деценије 21. века потврђује да међу грађанима расте свест о значају непосредног одлучивања грађана па је тако на пример у периоду од 1990. године до 2000. године широм света одржано 405 националних референдума, а између 2000. и 2010. године три пута више, тај број се драстично повећао. То потврђују и разна истраживања јавног мњења како у појединачним државама чланицама ЕУ, па тако и на самом нивоу ЕУ. У Француској на пример 82% грађана је за референдум који иницирају грађани, док се у Холандији где не постоји уставна обавеза практикује само саветодавни референдум – 81% грађана подржава увођење обавезног референдума.

 У складу са свим препорукама Венецијанске комисије су дефинисане и различите врсте референдума и о томе смо чули овде већ данас. Пребисцит који је прописан Уставом спада у категорију обавезних референдума и најчешће се тиче самих уставних промена. Такав облик референдума је прописан, као што смо то чули, Уставом Републике Србије, али и уставима Швајцарске, Аустрије, Данске, Аустралије, Лихенштајна, у 49 држава САД, као и покрајинским уставима Баварске и Хесена у Савезној Републици Немачкој.

 Да би грађани учествовали у процесу доношења политичких одлука важно је да они буду објективно информисани о теми референдума и народним иницијативама и зато свакако посланици СВМ поздрављају одредбе којима се рок за објективно информисање грађана продужава са осам на 20 дана. Да би грађани одлучивали једноставно морају да буду информисани, што је начин да се смањи политичка апатија, апстиненција и јача партиципативна култура. Стога ми свакако подржавамо овај предлог. Гласаћемо за њега у дану за гласање и дубоко верујемо да ће примена овог закона довести до повећања броја како референдума, али и успешних народних иницијатива. Захваљујем. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

 Реч има народни посланици Дејан Кесар.

 ДЕЈАН КЕСАР: Поштовани председавајући, господине Орлићу, цењена министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, као што су моје цењене колеге у претходном делу данашње пред нама се данас налази Предлог закона о референдуму и народној иницијативи.

 Морам на почетку мог излагања да кажем да је ово Предлог закона који представља један од најзначајнијих законских аката који се налази у актуелном скупштинском сазиву.

 Уставом Републике Србије, као највишим правним актом, и то у члану 2. Устава Републике Србије, је јасно прописано да сувереност потиче од грађана, који ту сувереност врше или референдумом, или народном иницијативом, или преко својих легитимно изабраних представника, односно народних посланика.

 Овим законом се омогућава да грађани Републике Србије искажу своју вољу у погледу одређених важних питања која се односе, како на државу, тако и на целокупно друштво. Важно је рећи да је тренутни Закон о референдуму и народној иницијативи овде у Дому Народне скупштине донесен још давне 1994. године, и да није претрпео поступак усклађивања са Уставом Републике Србије из 2006. године, који би ја, с једне стране, навео као очигледни правни нонсес.

 Друштва у комплетној Европи се данас развијају много брже него што смо сви заједно могли да очекујемо те 1994. године. Питања која су важна за државу или комплетно друштво захтевају ставове и мишљења великог броја припадника тога друштва, јер само на тај начин можемо да остваримо принцип демократичности и само на тај начин можемо да обезбедимо грађанима могућност да искажу своју вољу у погледу одређених важних питања. Али, потребно је свакако, да воља и намера целог или одређеног друштва, у погледу одређених питања има своје правно утемељење, а то је управо Закон о референдуму и народној иницијативи.

 Устав Републике Србије је донесен давне 2006. године, и с обзиром на веома динамичне политичке, друштвене, и друге различите околности, Устав као највиши правни акт јасно дефинише начела, јасно дефинише права и обавезе, јасно дефинише одредбе које се односе на територијалну и политичку организацију, али и питања која су од значаја за остваривање права грађана Републике Србије. Очигледно је да политичка воља није постојала 2008. године, да се тренутни Закон о референдуму и народној иницијативи у потпуности уподоби са највишим правним актом једне земље. Када говоримо о тим разлозима њих можемо гледати искључиво кроз политичке разлоге.

 Данас имамо у нашој земљи комплетну хистерију када говоримо о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи. Ту хистерију воде искључиво представници опозиционих странака који ништа нису урадили до 2012. године, ни да уподобе постојеће законске акте са европским законодавством, и ако су они стално овде говорили да се они у потпуности залажу за европске вредности и да се у потпуности залажу за европско законодавство.

 Подсетићу вас, 2006. године је донесен Устав Републике Србије, 48 сати мимо сваких законских одредби, мимо било какве правне праксе грађани Републике Србије су гласали 48 сати како би тај референдум успео. Резултат тог референдума јесте да смо ми од Црне Горе у том тренутку, од заједничке државе, добили још једног суседа. Зашто тада представници тадашње ДС нису уподобили постојеће законске акте са Уставом Републике Србије?

 Један од разлога зашто је овај Предлог закона ушао у Дом Народне скупштине јесте и предстојећи референдум када се говори о измени делова Устава који се односе на део правосуђа. Данас имате представнике опозиционих странака, представнике ванпарламентарних странака, а ту највише говорим и о господину Драгану Ђиласу, Вуку Јеремићу, Лутовцу и осталима који представљају тај блок који не желе да разговарају са легитимно изабраним представницима свога народа и који говоре, и који позивају своје бираче да неће изаћи на предстојећи референдум.

 Венецијанска комисија у свим разговорима које је водила са представницима актуелних политичких странака је изразила максималну, односно је навела, да изражена максимална посвећеност да тренутни законски акти се уподобе са европским законодавством и такође су рекли да смо остварили одређени, односно, позитивни напредак када говоримо о овом озбиљно и одговорном процесу. Али, морамо да подсетимо грађане Републике Србије да представници тадашње ДС у којима су седели сви ови данас, који представљају рестлове ДС, којима је потребно да се уједине како би изашли пред своје грађане и како би добили одређени легитимитет да уђу овде у Дом Народне скупштине, они нису послушали одређене предлоге, одређене конструктивне ставове тадашњег сазива Венецијанске комисије, и због тих неприхватања ставова Венецијанске комисије ми смо добили могућност да се спроведе реформа правосуђа 2009. и 2010. године, како би ДС судску власт као трећу независну грану власти, подвела под свој утицај.

 Ми данас имамо исту ситуацију, потпуно исту ситуацију, да они своје бирачко тело позивају да не изађу на референдум. Зашто да не изађу на референдум, шта је проблем у томе, да уколико ми, као актуелна политичка већина желимо да правосуђе данас буде још независније, још транспарентније, још објективније, које свакако, много боље него што је било у периоду пре 2012. године.

 Ви сте имали претходних дана хистерију када говоримо о Предлогу закона о експропријацији. Коме је то потребно? Потребно је онима који тај предлог закона нису ни прочитали. То је предлог закона који је такође донесен 1995. године и они се нису сетили да га уподобе, односно нису се сетили да донесу измене и допуне и да тај закон уподобе са реалним друштвеним околностима које постоје 20 година касније. Они нама причају о свему, а ништа нису урадили до 2012. године.

 Оно што је свакако предмет те њихове политичке хистерије, али не политичке хистерије да би нам они рекли нешто конкретно, да они својим неким предлогом, иницијативом побољшали одређени законски предлог, јер немају могућност да овде седе са нама данас у Народној скупштини и да расправљају о томе, зато што нисмо ми учинили као представници СНС било шта негативно да им не дозволимо да уђу овде у парламент. То су они учинили због својих политичких сујета и доносећи одлуку да бојкотују изборе.

 Данас нам господин Лутовац, председник ДС прича о томе како је сувереност одузета од народа. Како је одузета од народа? Народ као носилац суверености ту сувереност једним делом преноси на легитимно изабране народне посланике. Подсетићу вас да је СНС у јуну месецу 2020. године добила подршку 60% грађана и тим изборима легитимитет су дале одређене опозиционе странке, али да су ти избори били легитимни признале су многе европске и светске институције.

 Данас, ти исти који нису желели да се узму у коштац са вољом народа, јер немају политички програм, немају политичку агенду и не желе ништа да ураде добро за свој народ, они данас нама причају да је питање цензуса оно питање које треба да доведе на то да људи не изађу на референдум и да је то услов да људи треба да изађу на улице, као што се то дешавало претходних 48 сати и да из не знам којих разлога протестују само зато што је тај закон дошао од Владе на чијем челу се налази Ана Брнабић и то су искористили само као разлог да опет пљуну на Александра Вучића и СНС.

 Шта је проблем цензуса? Не постоји никакав проблем када говоримо о цензусу. Та одредба постоји у данашњем Уставу из 2006. године, да се одлуке доносе већином изашли бирача.

 Али, оно што је проблем, што смо ми желели, да уподобимо наше законодавство са европским законодавством, једним делом, али са друге стране да не дозволимо да када се ради о одређеним питањима који су од значаја за државу и друштво, да једним делом, на неки начин, гледамо шта ће урадити бирачко тело које можемо да подведемо под термин - апстиненти. Јер, уколико не добијемо излазност од 50 плус 1, ако апстиненти из различитих разлога остану кући, ми ћемо имати ситуацију да нам референдум, када говоримо о неком важном питању, а то је питање данас правосуђа, тај референдум у потпуности не успе и да ми морамо да одлажемо да се тај референдум спроведе након годину дана.

 То је иста мантра, иста мантра цензуса је коришћена и за Закон о експропријацији, иако закон јасно дефинише и јасно гарантује лична имовинска права сваког грађанина Републике Србије.

 Да не бих дужио, хоћу само да кажем да у предлогу закона су свакако у потпуности заштићена лична, односно и Уставом, а и законом су заштићена лична и бирачка права сваког грађанина Републике Србије и то јасно показују и одредбе које се односе на правовремено обавештавање свих грађана Републике Србије. Не само да ћемо у потпуности заштити свако лично и бирачко право, оно што представници опозиције неће да кажу јесте да ће Одбор за уставна питања и законодавство у наредним данима радити на референдумском питању, да ће то проследити РИК-у.

 Када говоримо о РИК-у, зашто представници опозиције не кажу да ће они имати нових шест чланова, да се то никада није десило у модерној историји, да дате ванпарламентарним странкама чланове РИК-а. У једном интервју је Дејан Ђурђевић то добро рекао, ми смо имали вољу да представницима опозиције дамо атомску бомбу коју не знају да искористе. Не, они не знају ништа да искористе што им ми дамо. Ми им дамо чланове привремено надзорног тела за медије, они се буне. Ми има дамо чланове РИК-а, они неће да дају своје представнике. Они опет причају и након што ће добити шест чланова РИК-а, да ће избори бити нелегитимни. То је само тражење разлога да оправдају непостојање свог политичког програма.

 Ја се надам, ја ћу лично, као народни посланик СНС, заједно са својом посланичком групом Александар Вучић - За нашу децу гласатиза овај предлог закона, јер заиста сматрам да овим и сличним законским предлозима обезбеђујемо услове за бољу, снажнију и модернију Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч.

 Пре закључивања начелног претреса, питам да ли желе реч представници, односно председници посланичких група?

 Господине Милетићу, имате два минута. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

 Још једном уважена министарка, поштовани грађани Србије, посланички клуб Странка правде и помирења и Уједињена сељачка странка ће подржати Предлог закона о референдуму зато што је то добро, зато што је потребно и мислим да је то могућност да ми као народ идемо бољим путем, да демократски инструменти који су сада нама дати, да то користимо на најбољи начин.

 Тако да и данашњег дана, а и наредних дана биће потребно да се нашим људима што више приближимо, да им кажемо ону истину, а једина права истина јесте то да је наша жеља да се што више приближимо народу и да то буде за добробит сваког грађанина наше земље Србије.

 Сада бих за крај искористио прилику да данашњи дан, односно Међународни дан борбе насиља над женама, да честитам свим женама, да се боре, да буду јаке и нормално да ми као људи, као мушкарци никад не долазимо у ситуацију да радимо нешто што је лоше за нашу жену.

 Велики проблем који је био и ранија, али наше жене морају да знају да ми за њих морамо бити ту и да свака жена уколико има неких проблема у породици, на послу да не сме да ћути, већ то мора јасно и гласно да каже, јер има закон који штити сваког човека и сваку жену и сваког мушкарца.

 Још једном, драги моји пријатељи, испред Уједињене сељачке странке гласаћу за предлоге закона, а то ради и наш посланички клуб. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка, Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајући, хвала свим посланицима који су учествовали данас у расправи.

 Од 16.00 часова нас очекује редован термин питања Влади и претпостављам да ћемо се ослонити и на ову тему која је изузетно актуелна у Србији, а са друге стране очекујем да и од 16.00 часова говоримо о посети председника Републике Србије, Александра Вучића Русији и о резултатима који су постигнути током данашњег сусрета са председником Руске Федерације, јер је то заиста наставак добре сарадње, наставак одличне сарадње, права реч је да однос између Србије и Русије никада нису били на вишој тачки сарадње. О свему томе касније, али ово су последње информације које добијам из те посете па због тога желим да… али претпостављам да ће премијерка говорити нешто више о тој посети Русији и наравно сам председник Вучић касније.

 Да се вратимо на овај Закон о референдуму. Захвалила сам вам се заиста на учешћу и свима који су и током припреме овог закона много помогли, и државним органима и институцијама, наравно, невладиним организацијама, међународним институцијама које су нам помогле да добијемо предлог закона који је усаглашен са европским правилима и са европском праксом. Наравно, велики је допринос и Венецијанске комисије, која је инсистирала све време, од самог почетка, на томе да будемо усаглашени са Венецијанским принципима и успели смо у томе.

 Укидање цензуса је била једна од ствари коју је Венецијанска комисија снажно поздравила, јер укидањем цензуса ви заправо јачате грађански активизам и омогућавате да оно што јесте воља грађана преточите у ту народну иницијативу, која ће бити потврђена на референдуму, а након тога прерасте у одређени законски акт.

 Оно што јесмо променили у овом Закону о референдуму и народној иницијативи, само кратко таксативно ћу навести, дакле, осим укидања цензуса, ми смо прикупљање потписа продужили рок на 90 дана, а раније је било седам дана. Такође, није обавезно пријављивање места прикупљања потписа Министарству унутрашњих послова, као што је то био раније случај. То значајно олакшава процес прикупљања потписа.

 Такође је доступно о електронско прикупљање потписа, где сте ви ослобођени овере потписа, јер електронски ћете морати да сертификујете на други начин кроз портал е-управе, па ту нема трошка од 40 динара, јер смо чули много критике на рачун тога да овера потписа кошта 40 динара. Ево, још једном да потврдим да заиста када је добра идеја у питању, када вас носи нешто што јесте добра политика која ће поправити живот грађана у вашем окружењу, свеједно да ли се ради о локалу, покрајини или Републици, 40 динара је најмањи проблем у целој тој причи.

 Врсте референдума смо посебно дефинисали и заиста смо ту такође добили изузетне похвале од Венецијанске комисије на начин на који смо дефинисали различите врсте референдума. Затим референдумску кампању, тога раније није било, као и начин финансирања референдумске кампање, као и тачно дефинисане све фазе спровођења референдума, где раније без тако доброг дефинисања је могло да постоји простора за различите врсте злоупотреба, а овога пута то није ситуација.

 О референдумској кампањи причамо, она траје од тренутка расписивања 45 до 60 дана до одржавања референдума. Врло је важно да знате да и РИК има обавезу да припреми комплетну објективну информацију за бираче, гласаче, која ће бити достављена на адресу пребивалишта сваког бирача. Информација која садржи аргументе за и против питања, односно теме која се разматра на референдуму и има обавезу да то буде објављено у медијима и на интернету, како би бирачи били у ситуацији да добро донесу одлуку како се изјаснити на референдуму.

 Рок за приговор је такође продужен, тако да се ту заштита права бирача појачавају у односу на претходни период. Састав гласачких одбора и органи за спровођење референдума су такође до детаља дефинисани, а то није био раније случај. Наравно, оно што сам већ споменула, акт са информацијама о теми референдума је нешто што је ново и што је веома важно.

 И када причамо о томе да овај референдум има неке везе са Рио Тинтом и Косовом, ја ћу поновити, овај Предлог закона о референдуму нема никакве везе са Рио Тинтом и са Косовом. Овај Предлог закона о референдуму нема никакве везе ни са Рио Тинтом ни са Косовом. Ово треба понављати небројени број пута, јер исто толико пута изговарају лаж и протестанти, сви они који себе називају еколошким активистима, а заправо у овом тренутку доводе у озбиљну заблуду највећи број грађана у Србији.

 Најбољи законски предлог о референдуму у овом тренутку, не само у Србији, у региону, то је потврдила Венецијанска комисија. Спровођење овог референдума ће бити још један испит за све нас, референдума на којем треба потврдити уставне амандмане у области правосуђа, и то ће бити још један испит за нас, а мислим да смо данас, сачекаћемо и гласање, током данашњег дана положили још један врло озбиљан и тежак испит о озбиљности наше државе у систему европског правосуђа.

 Још једном вам се захваљујем на сарадњи и једва чекам 16. јануар, да видимо како ћемо спровести све ово што смо написали у овом закону. То ће затворити уста свима онима који сумњају у овом тренутку да наши предлози закона крију нешто друго, осим великог напретка и отворених врата демократичности у Србији, пре свега за спровођење воље грађана и различитих грађанских иницијатива. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем предлагачима и свима који су учествовали у данашњој расправи.

 Сада, сагласно члановима 27. и 205. Пословника, одређујем паузу до 16.00 часова, када настављамо са радом у делу седнице који се односи на постављање питања Влади последњег четвртка у месецу.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, приступамо постављању посланичких питања у времену од 16.00 до 19.00 часова, сагласно члану 205. Пословника Народне скупштине.

 Пре него што пређемо на постављање посланичких питања, дозволите ми да вас још једном подсетим на одредбе Пословника.

 Излагање народног посланика који поставља питање не може да траје дуже од три минута. После датог одговора на посланичко питање, народни посланик који је поставио питање има право да, у трајању од највише три минута, коментарише одговор на своје питање или да постави допунско питање. По добијању одговора на допунско питање, народни посланик има право да се изјасни о одговору у трајању највише два минута. У току трајања постављања питања и давања одговора, примењују се одредбе Пословника, с тим што нису дозвољене реплике и указивања на повреду Пословника.

 Поздрављам председницу Владе и чланове Владе.

 Прелазимо на постављање посланичких питања.

 Први на списку је народни посланик Владан Глишић.

 ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Поштовани председниче Владе госпођо Брнабић, моје питање се надовезује на расправу која траје у парламенту већ целу ову недељу, а на неки начин је реторичко. То је питање – да ли све ово што управо сада радимо и Закон о референдуму и народној иницијативи и Закон о експропријацији, као и уставне промене у ствари служе томе да Влада направи што бољи амбијент за стране инвеститоре у Србији?

 Овако речено наизглед је реторичко питање и може да се тумачи и овако и онако, али када га појасним доћи ћемо до тога да сматрам да и Влада Србије, а и СНС и владајућа коалиција у Србији има погрешан концепт развоја земље, у смислу настављања евроатлантских интеграција, на исти онај начин на који је то задњих 40 година у принципу једна напуштена идеологија од Маргарет Тачер наовамо, која подразумева да све радите да држава буде што слабија и што више да излази у сусрет крупном капиталу и да ће то направити један добар развој у друштву.

 Мислим да је та теорија већ завршила своје и да је крајње време да се крене ка једној врсти етатизације, тј. јачању државе, која мора и страни и домаћи капитал да стави под контролу. Зашто то причам? Када погледате оно што, рецимо, моје колеге из СНС стално критикују – бивше режиме који су извршили пљачкашке приватизације, они су то урадили зато што су такође робовали тој идеји евроатлантских интеграција, јер пљачкашке приватизације су последица једне брзе и непромишљене приватизације и они су извршили приватизацију привреде.

 У време власти СНС доживели смо једну врсту приватизације државе. Када то кажем, не мислим у пежоративном, већ у чињеничном смислу, јер рецимо сама идеја о јавно-приватним партнерствима, о свим тим стварима где јавне службе дајете приватним фирмама, јесте једна врста приватизације државе, по идеји слабе државе, да не би оптерећивали буџет. То конкретно код нас се огледа у нотаријату, који је подразумевао да све оно што је некада било, службе овере, које су ишле у буџет директно државе, претворено је у нешто што данас приватници узимају као свој профит и врло су дигнуте таксе и на тај начин је мало и онемогућена држава, тј. грађани, да користе правду.

 С друге стране, ту су принудни извршитељи који су такође за време власти СНС активирани. То су такође приватници који обављају посао судског извршитеља, који је некада радила држава. Ту је ова мучна ситуација са страним банкама, које и дан-данас покушавају да избегну своју одговорност за пљачкање народа кроз измишљене услуге. То

користи кроз Врховни касациони суд и његово тумачење закона. Затим, ту је ова прича са „Рио Тинтом“, који већ ради кампању преко РТС-а у Србији за позитивно решење његове жеље да овде копа руду, а с друге стране, исти тај РТС забрањује нашим грађанима да пусте један други спот који би мало другачије поставио све то.

 Значи, све то говори о томе да смо можда у погрешном концепту. Ја лично такође мислим да и кинеске фирме треба контролисати, јер ово са „Линглонгом“ је био један велики скандал, из простог разлога што, без обзира колико поштујем кинеску цивилизацијску алтернативу, знам да је капитал, како год да се зове, исти и да га треба контролисати.

 Само још једна ствар, извините што сам пробио мало термин, ја сам неколико пута питао, а нико ми из Владе није одговорио, нисам сигуран да ли је тачно, али би било катастрофално да јесте, да ми на неких 300 рударских фирми које раде у Србији имамо само пет рударских инспектора који би то контролисали. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има премијерка Брнабић.

 АНА БРНАБИЋ: Добар дан свима.

 Пре свега, морам некако, то је чини ми се и мени и већини нас који се бавимо политиком у Републици Србији данас обележило дан, да захвалим председнику Александру Вучићу на феноменално испреговараном договору са председником Путином.

 Рекла бих да смо сви ми дуго очекивали овај дан када се председник Александар Вучић сусрео са председником Путином у вези, између осталог, и цене гаса и новог уговора за Републику Србију и са стрепњом данас очекивали како ће то проћи. Ово што сам чула од председника Александра Вучића, као и сви, из његовог обраћања из Сочија је боље него што је било код од нас икада могао да замисли.

 Продужавамо, практично анексирамо постојећи уговор за наредних шест месеци, за најтеже зимске месеце, у тренутку када је, ево данас, цена гаса 964 долара, када од дана до дана прелази и 1.000 долара цена гаса, да ми у најтежим месецима имамо 270 долара, дакле у наредних шест месеци, под истим условима које смо имали пре ове гасне, енергетске кризе је невероватна ствар, неописива, нереална ствар за Републику Србију.

 Ако помислите и на привреду и на наше грађане, наше потрошаче, ово је сигурност и стабилност, али ово је такође и показатељ колико се Србија добро бори у најтежим ситуацијама. За нашу привреду ово значи да по цени гаса ми јесмо данас практично скоро пет пута конкурентнији од било кога другог на светском и европском тржишту. Невероватне ствари. Велико хвала. Хвала такође и партнерима из Руске Федерације и председнику Путину на свему што су овим великим чином урадили и за наше грађане и за нашу привреду.

 Сада да се вратим на тему и питања уваженог посланика.

 Дакле, када кажете да свим овим што радимо овде стварамо што бољи амбијент за стране инвеститоре, рећи ћу вам две ствари. Под један, када стварамо бољи амбијент за стране инвеститоре, то уједно значи да стварамо бољи амбијент и за домаће инвеститоре. У Републици Србији од 2015. године не постоји никаква разлика између страних и домаћих инвеститора. Пре тога је постојала велика разлика. У првој деценији 2000-их година страни инвеститори су били умногоме повлашћени.

 Када је промењен Закон о инвестицијама, ако се не варам, то је било 2015. или 2016. године, можемо да проверимо, по том новом закону који је донела већина у Народној скупштини, коју на крају крајева чини, окосница је СНС, ми смо изједначили домаће и стране инвеститоре. Исправили смо једну велику неправду. Тако да, када се боримо да имамо добар амбијент за инвеститоре, што мислим да је добро за нашу земљу и за грађане Србије и да не постоји баш ништа лоше у томе, боримо се за инвеститоре, за домаће и за стране.

 Када се боримо да имамо добар амбијент за инвеститоре, што мислим да је добро за нашу земљу и за грађане Србије, и да не постоји баш ништа лоше у томе, боримо се за инвеститоре, за домаће и за стране.

 Када питате, да ли ви правите добар амбијент за стране инвеститоре, ви ме онда практично питате, да ли се ви борите за још бољи амбијент за породичне фирме у Републици Србији? Да ли се борите за бољи амбијент за микро, мала и средња предузећа у Републици Србији? Да, боримо се. Ја не видим апсолутно ништа лоше у томе. Али, да ли законе које сте поменули, пре свега измене и допуне Закона о експропријацији и Закон о референдуму доносимо због инвеститора? Не, немају никакве везе са инвеститорима, ни један, ни други закон. Закон о референдуму има везе са нашом обавезом да тај закон ускладимо са Уставом и самим тим да поштујемо Устав Републике Србије. Тај закон је требало да буде промењен до 2009. године. Нажалост, није промењен. У том смислу ми нисмо поштовали Устав Републике Србије. Устав Републике Србије, који се променио, променио неке одреднице које су онда морале последично да се мењају и у Закону о референдуму, тако да у овом тренутку морамо да мењамо Закон о референдуму да би поштовали Устав Републике Србије.

 Што се тиче Закона о експропријацији, као што сам и причала током расправе о буџету, Закон о експропријацији никакве везе нема са инвеститорима, има са капиталним инвестиционим пројектима, али пре свега капиталним пројектима које финансира и спроводи и реализује Влада Републике Србије како би живот у Републици Србији био још додатно квалитетнији, како би капиталне пројекте имплементирали, реализовали ефикасно или ефикасније него што их у овом тренутку реализујемо како би брже градили и ауто-путеве и пруге и сличне, пре свега пројекте линијске инфраструктуре.

 Знате, ми смо данас, нажалост у Републици Србији изгубили још један живот на Ибарској магистрали. Знате, колико смо живота изгубили на Ибарској магистрали док нисмо отворили аутопут до Чачка, Ибарској магистрали или магистрали смрти, како се зове нажалост у Републици Србији. Сваки дан који смо могли да брже изградимо тај ауто-пут је вредео један или два или три људска живота. Тако и ауто-пут до Пожеге, рецимо, и ја сам рекла, онај дан када сам била да бранимо буџет и да представимо буџет, да смо имали овакав Закон о експропријацији ми би за Светог Николу отворили ауто-пут до Пожеге. Нажалост, нисмо, па ћемо ауто-пут до Пожеге отворити током 2022. године.

 И, поново, дакле, никакве везе нема са страним инвеститорима, никакве везе нема ни са домаћим инвеститорима, ово је заиста све у складу са најбољим интересима Републике Србије и свих грађана Републике Србије и тиче се бољег квалитета грађана, а не бољег амбијента за стране инвеститоре иако поново мислим да не постоји ништа лоше о томе да имамо увек бољи амбијент за стране инвеститоре зато што то значи бољи амбијент за домаће инвеститоре.

 Поменули сте неколико пута у вашем излагању евроатланске интеграције, па да вас исправим и да вас подсетим јер мени је невероватно да постоји народни посланик у Скупштини Републике Србије који то још увек не зна, ми нисмо на евроатланском путу, ми смо на европском путу. Ми тежимо европским интеграцијама, а не атланским интеграцијама. Ми не желимо да будемо члан НАТО пакта, ми смо то рекли више пута, више пута поновили. Последњи пут сам то јасно и гласно рекла управо у Народној скупштини Републике Србије током једног од састанака, седнице радног састанка управо у присуству представника НАТО алијансе. Ми смо војно неутрални, то је наша политика, то је на крају крајева жеља и нашег народа тако да вас исправим пошто очигледно нисте информисани у том смислу нису то евроатланске интеграције, то су европске интеграције.

 Пошто сте споменули доста ствари, некако ћу вам одговорити само на неке. Што се тиче јавно-приватних партнерстава и тога да ви кажете да су јавно-приватна партнерства нека врста приватизације. Апсолутно, стопроцентно нетачно. Само да вас исправим и ту, јавно-приватна партнерства баш никакве везе немају са приватизацијом, када нешто приватизујете нешто сте продали некоме. То је њихово, од сада заувек, док они не одлуче евентуално некад да продају, а држава можда некада одлучи то поново да купи, али то је њихово, на располагању њима. Никакве везе у том смислу нема држава Србије више са тим, са власништвом над нечим што је приватизовано. У јавно-приватним партнерствима са или без елемената концесије, власништво остаје Републике Србије. Када смо дали аеродром под концесију, то је наш аеродром. Приватни партнер управља тим аеродромом и инвестира у тај аеродром зато што верује да ће из тога наравно извући неки профит. Извући ће неки профит само уколико тај аеродром даје профит с тим што један део профита мора да плати Републици Србији и након 25 година враћа аеродром са свом новом инфраструктуром Републици Србији. Како је то нека врста приватизације? То је велика заблуда у којој се ви налазите.

 Тако да се разумемо, никакве везе нема са приватизацијом. Када нешто приватизујете ви нисте више власник тога. Када дате нешто у јавно-приватном партнерство ви сте и даље власник тога и то се вама враћа. То је и даље власништво Републике Србије.

 Коначно и поново Рио Тинто. Да ли они очекују позитивно решење за њихов, како ви кажете, за њихов случај или не очекују? Ја то заиста не знам и то јесте само њихов проблем. Ми смо јасно, гласно, једном, два пута, сто пута, ево милионити пут да вам кажем, рекли, постоје две ствари које ће одредити да ли ће тај пројекта бити имплементиран или неће бити имплементиран. Да ли ће Рио Тинто бити у Србији или неће бити у Србији. Једна ствар, прва ствар, најважнија ствар, судија о процени утицаја на животну средину. Студија о процени утицаја на животну средину, читавог тог пројекта, сваког његовог дела појединачно и рудника и депоније и тог постројења за прераду и кумулативни импакт сва та три пројекта заједно. Други блок, или друга велика ствар која је потребна, ако студија о процени утицаја животне средине те три ствари и кумулативног импакта каже да је у реду и друга ствар је шта ће народ рећи о том пројекту. Без тога нема напред и нема пројекта.

 Потпуно јасно, потпуно транспарентно, потпуно недвосмислено. То што неко то политизује, зато што нема друге идеје шта да представи грађанима Републике Србије, то је њихов проблем. Мислим да су нас грађани Републике Србије добро чули и јасно и гласно смо то говорили, а сада кажем то поново и да су то потпуно схватили и уважили.

 Дакле, животна средина и шта ће народ да каже о томе. Могуће да студија о процени утицаја на животну средину каже да је одличан пројекат и да неће имати негативан утицај на животну средину, али да људи у Србији кажу ипак нећемо и онда ће то бити не. Дакле, без икакве нервозе око тога, нико ништа неће урадити преко ноћи. Нећемо ми радити као они који су 2004. године дозволили Рио Тинту, да поновим, 2004. године они лицемери, који данас протествују против Рио Тинта, су дали Рио Тинту девет дозвола, укључујући и дозволу за бушење бушотина великог пречника.

 Ти који се данас усуђују да их гледамо колики су лицемери, и ми политичари и сви грађани, да их гледамо испред овог Дома или испред Владе или испред Председништва, ти који су потписивали те дозволе „Рио Тинту“, који су хвалили тај пројекат. Имате прес клипинг од тада, погледајте шта су причали о „Рио Тинту“, ти исти који данас протестују против „Рио Тинта“. Зато што, нажалост, немају никакву другу агенду, никакав други план и ништа друго да понуде грађанима Републике Србије, па се хватају за ово.

 Да ли се надају позитивном решавању или не, зависиће заиста само од ова два фактора и ништа се неће радити без тога.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Посланик Владан Глишић има реч.

 ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Везано за јавно-приватна партнерства, да, ја претпостављам да ви знате да толико познајем и право и привреду и да знам да то није ситуација у којој неко приватизује ресурсе једне државе. Баш су зато измишљена јавно-приватна партнерства, да би корпорације могле да уђу у партнерски однос са државом и да користе јавне ресурсе, а да можда немају одговорност за то шта ће остати после њих.

 Помињем то зато што имамо искуства. Латино-америчке државе су имале искуства и са јавно-приватним партнерствима у области канализације, водовода, водопривреде, где су давали страним корпорацијама, типа „Рио Тинто“ само у тој области управљања водама да управљају тим водама, а они пошто су били концентрисани на профит су долазили до тога да су смањивали све оно што је потребно за одржавање система, па кад је систем пукао, онда су се једноставно повукли, јер то није била њихова својина. Извукли су профит а својина је остала државама.

 Значи, јавно-приватно партнерство је један концепт који се дефинитивно везује за идеју слабе државе, јаког капитала, поготово страног који је присутан и државе која сервисира страни капитал. Зато сам поменуо јавно-приватно партнерство као један симболичан облик свега тога, међутим, нагласак ми је био на приватне извршитеље који принудно извршавају судске пресуде, на нотаре, на понашање страних банака у Србији, па понашање и правосуђа које ће ускоро бити ослобођено од контроле народних представника и моћи ће да буде под контролом неких других центара моћи домаћих и страних.

 Што се тиче војне неутралности, да, она је декларативна и док је можда став ове власти биће декларативна. Права војна неутралност се постиже Законом о војној неутралности који непрекидно се избегава да се донесе и захтевом некој од међународних истанци најбоље би било Савету безбедности да гарантују ту војну неутралност. Све док не испунимо те формално-правне услове нећемо прекинути евроатланске интеграције. Зашто говорим о евроатланским интеграцијама. Зато што по СОФА споразумима и сличним споразумима НАТО војници потпуно без икакве потребе да ми постанемо део НАТО пакта они овде вршљају, имају право да прелећу преко нашег неба кад хоће и како хоће, имају све могуће и немогуће погодности које једна неутрална држава не би могла да дозволи једној таквој алијанси да то користи. Тако да, у том смислу, тако да у том смислу сам желео да појасним ово о чему смо причали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Хвала.

 Реч има министарка Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хтела сам неколико ствари да кажем будући да сте почели у претходном излагању око "Рио Тинта".

 Две ствари. Прво, да се мало вратимо у прошлост, а онда да дамо и поруку грађанима и грађанкама Србије, али пре свега људима који живе у Јадру, Лозници, пре свега Мачванском Округу.

 Дакле, прво истраживање, али да их баш лепо побројимо по годинама када је то било. Дакле, прво решење о истраживању литијума на територији Јадра дато је прво 2004. године, па је затим дато 2005. године, па онда још једанпут крајем 2005. године, па потом 2007. године, 2008. године. То су све године када Српска напредна странка није била на власти, нити Вучић, нити Брнабић, нити сви ми. Дакле, поново 2008, 2009. затим април 2011, затим децембар 2013. године када је потврђено решење када више, просто је то морало да се уради.

 Сад, шта је важно? То јесу решења о истраживању, нису ни прва ни последња и дешавају се на територији Републике Србије, не само за литијум него и за неке друге врло важне критичне минерале који јесу важни у нашој земљи, али порука ове Владе и порука председника, и пре свега порука Владе Републике Србије јесте да Влада Републике Србије прво није дала никакво решење о експлоатацији литијума на територији Јадра.

 Друго, Влада Републике Србије није потписала ниједан уговор са компанијом "Рио Тинто", апсолутно ниједан. Без обзира што сваки дан слушамо на неким медијима или на неким телевизијама да мора ипак да је неки уговор негде потписан. Не, ништа није потписано, зато што како ми радимо јесте прегледно и транспарентно.

 Онда када будемо и ако будемо било шта од тога радили јавност Србије ће бити упозната са свим оним шта значи уопште експлоатација литијума, како то изгледа и какав је утицај на животну средину, па ако грађани буду одлучили да то радимо, онда ћемо радити, опет јавно и опет транспарентно.

 Порука грађанима, пошто сваки дан слушамо, није важно сад да ли су само протести или су то одређене телевизије, одређене емисије, одређене новине које нам стављају свакојаке слике из неких делова света и који нам говоре да ће тако изгледати Јадар и тако изгледати Србија, неки надри еколози, надри стручњаци који нам објашњавају како ће нестати Јадар, како ће пресушити Дрина, како ће се уништити Дрина, па ће та вода, односно лоша вода, неквалитетна вода, загађена вода доћи до Београда, па Београд неће имати воду, итд.

 То су све неке апокалиптичне приче које ми слушамо сваки дан. Али, тамо људи живе и слушају то, то ништа није тачно. Свако данас у Србији ко излази у јавност и говори ове ствари говори лажи зато што нико данас у овом тренутку не зна како ће изгледати утицај на животну средину зато што студије о процени утицаја на животну средину потенцијално експлоатације литијума на територији Јадрана нису завршене.

 Дакле, све друго јесте нади прича, све друго је теорија. Према томе, шта год да чујете, да ће нестати Јадар, да ће сви нестати из Јадра, да ми као држава нећемо постојати су лаж. Када буду студије биле готове онда ћемо сви да их гледамо и сви ћемо о њима да причамо, па кад студије буду завршене и кад људи буду знали тачно како то утиче на њихов воћњак, на воду, на њихову кућу, на будуће генерације, онда ћемо доносити одлуке.

 Према томе, верујете у своју државу и у своју Владу, то је порука грађанима. Дакле, када студије буду готове информације ће бити доступне свима.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка Анђелка Атанасковић.

 Изволите.

 АНЂЕЛКА АТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

 Хтела сам само господину Глишићу да одговорим на почетак његовог питања који се односи на инвестиције и на привреду, пошто сам тренутно у привреди, а и цео живот сам провела у привреди и добро памтим времена која су била када је претходна власт водила ову земљу.

 Тако да, могу рећи да фабрике које су уништене у то време све су затворене. На пример, наша фабрика је примала уместо плате картон јаја, или поморанџе, или сухомеснате производе и да не набрајам такве глупости. Значи, плате није било, нити се радило. Углавном су биле све затворене као што се и види данас. То што неко не воли да дође странац, нажалост, мораћемо и мора да дођу инвеститори зато што су наше индустрије уништене. Наше индустрије нису тада биле помагане из министарства, из државе, као што се сада то ради при Влади Александра Вучића. Свака привредна делатност је опомогнута од Министарства привреде кроз разне врсте пројеката и од свих министарстава, не само од Министарства привреде.

 Дакле, господине, мораћемо да примамо странце, да наше људе упошљавамо, да наши људи живе, да могу да школују децу и да наставимо да живимо и да ова земља може да живи.

 То што се некоме не свиђа, жао нам је, али мени је драго да данас имамо овакав БДП, да имамо овакву ситуацију у свету где нас стварно цене сви и сваки амбасадор који је дошао барем до мене је увек био похвално изражен.

 Тако да, и даље ћемо радити са инвеститорима из иностранства и отварати фабрике сваког дана ако треба.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Глишићу, да ли желите да дате коментар?

 (Владан Глишић: Да.)

 Реч има народни посланик Владан Глишић.

 Изволите.

 ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Јесте коментар. Очигледно је да имамо различите концепте и то је и нормално. Ви сте власт, ја сам опозиција, али када је неко опозициони посланик и опозиција некада користи и неке прејаке изразе и прејаке слике, а пошто не желим стварно да будем демагог, а користим то у јавности често као аргумент када говорим о ситуацији са слабом државом и јаким страним корпорацијама, волео бих да ми стварно одговорите колико ми рударских инспектора имамо? Да ли је тачно да имамо само пет функционалних, а да преко 300 рударских фирми ради у Србији? Било би добро да чује и јавност, а и ја да знам да не користим погрешан податак, ако је погрешан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро.

 Да бисмо чули ове одговоре, прво морамо да чујемо народног посланика Самира Тандира који је следећи пријављени.

 Изволите.

 САМИР ТАНДИР: Захваљујем, потпредседниче Орлићу.

 Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, поштована председнице Владе, поштовани потпредседници Владе, поштоване министарке и министри, моје прво питање је упућено председници Владе.

 Прво, честитам на усвојеном буџету, који смо ми као Странка правде и помирења, најјача бошњачка странка у Републици Србији, подржали.

 Прошли пут нисте били овде, када је била и календарска годишњица Владе и то питање које сам тада хтео да вам поставим поставићу сада. Значи, имамо годину и нешто мало више од конституисања ваше Владе. Шта је то по чему сте ви, по којим резултатима сте ви најзадовољнији и да ли има нешто што смо можда пропустили, што сте ви као Влада пропустили? Да ли има нешто за чим жалите?

 Зашто ово питање постављам? Ја мислим да Влада, а и ми као посланици који смо гласали за вашу Владу довољно не представљамо резултате рада ове Владе. Добар пример сте споменули - Ибарска магистрала и ауто-пут. Ауто-пут једанпут отворите и онда грађанке и грађани, који су увек у праву, знате, то се подразумева, и обилазница и решавање депоније и нико више не спомиње да је то проблем који је трајао 60 година. Једноставно, мислим да о резултатима, а моја странка и ја, ми посланици који смо гласали за вашу Владу заиста желимо да чујемо и да представимо те резултате и напросто да се поносимо тим резултатима.

 Друго питање које ја желим вама као председници Владе да упутим јесте ситуација око пандемије вирусом Ковид 19. Значи, каква је ситуација, какве су пројекције? Да ли можемо очекивати неке нове мере, да ли ће доћи до попуштања?

 Ово, између осталог, желим не само због наших грађана, већ и због наше дијаспоре. Значи, улазимо у дане када се ближе празници. Врло вероватно ће доћи велики број наше дијаспоре.

 Ја долазим из краја наше земље Санџака и мој народ има заиста велику дијаспору. Доћи ће људи услед новогодишњих празника, услед божићних празника, који мало раније наступају у Европи. Да ли ту можемо очекивати неке нове мере?

 Такође, упутићу питање министарки рударства и енергетике Зорани Михајловић – докле се стигло са заменом високонапонске и нисконапонске мреже на простору санџачких општина?

 Били сте скоро у Прибоју. Оно што ја имам као неки датум, до 1. септембра 2022. године треба да буде пуштен гасовод ка Новом Пазару и Тутину. Имамо проблем око експропријације земљишта. Ја желим да то грађани у Новом Пазару и Тутину чују шта су проблеми и када ће кренути изградња гасовода према Пријепољу, Прибоју и Новој Вароши.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има председница Владе.

 Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

 Што се тиче највећих успеха Владе и ствари на које сам најпоноснија и као председница Владе у току ових првих годину дана, морам да кренем са Ковидом.

 Нажалост, пандемија корона вируса се наставила. Ми смо и у експозеу рекли да ће то бити један од главних приоритета Владе, да се успешно боримо против пандемије, да сачувамо здравље и животе грађана и да пробамо, колико год можемо, да заштитимо наш здравствени систем.

 Оно што смо ми успели, да подсетим, током првих годину дана рада Владе то је да први у континенталној Европи набавимо вакцине против корона вируса и то чак четири различите врсте вакцина у том тренутку. Данас их већ имамо пет, зато што нам је у међувремену стигла и „Модерна“, али то не улази у ових првих годину дана рада Владе, и да направимо један систем у коме заиста јако лако, прилично ефикасно можете да се пријавите за вакцину, да се вакцинишете у било ком граду или општини на читавој територији Републике Србије са било ком вакцином којом желите и онда да вас ми подсетимо да је дошло време и за ревакцину, да вас подсетимо и да је дошло време и за трећу или бустер дозу, тако да то је нешто што је, чини ми се, једна од најважнијих ствари.

 Такође, обећали смо да ћемо урадити све, а отворили смо додатно, у складу са тим обећањем, чак три потпуно нове болнице са преко 2.000 кревета за људе оболеле од Ковида. Три болнице, једну у Београду, у Батајници, једну у Крушевцу, једну у Новом Саду и када Ковид прође те болнице ће служити у оквиру нашег здравственог система да пружају додатну здравствену заштиту и негу свим нашим грађанима.

 Посебно је, чини ми се, важна ова у Новом Саду, јер ће то у ствари бити нешто о чему је Нови Сад дуго сањао и дуго очекивао оправдано, а то је Општа болница за Нови Сад коју тај град није имао, већ је имао само Клинички центар, али то је као да кажете да у Београду нема опште болнице или било које друге болнице осим Клиничког центра који је Клинички центар Србије. Тако је за Нови Сад Клинички центар Војводине.

 Такође, економски резултати. У оквиру ковида ми смо покренули производњу две вакцине у Републици Србији и руске вакцине „Спутњик“ и кинеске вакцине „Синофарм“. Такође, нешто што ће у сваком смислу значити много већу безбедност, рекла бих чак и националну безбедност зато што ће овакве претње, као што је ова пандемија, бити нешто што је вероватно да ће се понављати у деценијама пред нама, тако да ћемо имати нове ресурсе помоћу којих ћемо као земља моћи много боље да се бранимо у будућности и много спремније да дочекамо било какву сличну ситуацију.

 Економски резултати, као што знају сви наши грађани, имамо неке од најбољих економских резултата у Европи и у овако тешким околностима у 2020. години економски пад БДП-а од само 0,9% и ове године много бржи раст и динамичнији опоравак него што смо прогнозирали и очекивали и имаћемо раст од преко 7%.

 Ми смо у последњих 12 месеци отворили 60.000 радних места. То су све ствари којима се са правом поноси ова Влада Републике Србије и континуирани раст плата и пензија, укључујући и минималац који је прошле године, упркос економском паду и пандемији, ипак растао 6,6% и ове године додатних 9,4% и око 500 евра укупно једнократна помоћ свим нашим пензионерима. Све су то ствари које смо успели заједно да извучемо. На крају крајева, захваљујући томе што смо кроз три економска пакета мере подршке привреде и грађанима уложили преко осам милијарди евра у нашу привреду и привреда која је показала ванредну жилавост и отпорност, тако да чини ми се да сви ми и сви наши грађани треба да се поносимо свим оним што смо успели да постигнемо.

 Имам једну лепу вест за вас и за Тутин. Опет, знам да сте и ви покојни посланик Муамер Зукорлић стално причали и стало сте питали о томе. Ми смо данас, па сам се сетила тога, јер смо данас имали у 13.00 часова редовну седницу Владе, и усвојили смо предлог Министарства привреде за мере подстицаја за једну инвестицију ESB „Pellets“ за Тутин. Подстицај за 50 нових радних места, тако да ево једна лепа вест и за Тутин.

 Што се тиче тренутне ситуације и нових мера, ситуација, као што можете да видите, је много боља него што је била, поправља се континуирано. Да ли ће се тако наставити зависи од много фактора. Зависи од тога не ако ће, него када ће,и та Делта плус варијанта стићи у Србију. Видимо да је свуда, на крају крајева, и у окружењу. Видимо и у свим земљама окружења, Хрватска, Мађарска, БиХ, Аустрија, бројеве који су најгори од почетка пандемије у смислу новозаражених, тако да ћемо видети како ће то бити у Србији.

 Још једном молим и апелујем свако ко се није вакцинисао да се вакцинише, од тога нам много зависи. Али је боља ситуација, надам се да ће се тако и наставити.

 Ми у овом тренутку имамо скоро три милиона 100 хиљада људи вакцинисаних првом дозом. Дакле, тачно 3.094.514 особа што је 57,3% пунолетне популације, дакле, пунолетна популација. Ако гледате популацију од 12 година старости, ту смо на неких отприлике 50%, 49,7%. Ревакцинисано 55% пунолетног становништва и трећу дозу је примило 26,6% пунолетног становништва или 1.437.253 особе.

 Оно што брине, наравно, вакцинација младих. Стално о томе причамо, између 18 и 30 година старости у тој популацији, односно у старосној групи од 18-30 година имамо свега 28,1% вакцинисаних, а у старосној популацији од 12-17 година само 3,27%.

 Најбоље стојимо у централној градској општини Београд, Стари Град, где имамо већ 83,6% вакцинисаних, Савски венац са 82%. Онда је трећи, више није Врачар, већ Прешево, дакле, Прешево са 77,7% вакцинисаних, па онда иде Врачар, па Нови Београд. Укупно имамо пет локалних самоуправа које су изнад 70%. Тако да, заиста људи морамо много, много боље да би били безбедни.

 Што се тиче нових мера, одржала сам јуче консултације са медицинским делом Кризног штаба. Они су и даље за то да у Србији треба да се уведу ковид пропуснице 24 часа у свим затвореним објектима, тако да смо о томе причали.

 Причали смо такође о могућности увођења ковид пропусница на скијалиштима и са ски-пасовима, то је такође била препорука медицинског дела Кризног штаба. Сада вам говорим потпуно отворено, потпуно транспарентно, шта је оно што су лекари тражили, и да распуст почне од 20 децембра и траје до 10. јануара.

 Ми и даље о томе разговарамо, размишљамо о тим стварима. Нажалост, нисмо стигли да одржимо седницу Кризног штаба ове недеље, али имамо сталне консултације, као што видите. Тако да, имаћемо ускоро и седницу Кризног штаба, али то су теме о којима се разговара зато што је то оно што су тражили лекари из Кризног штаба. То је нешто што је тренутно на столу.

 Нисам сигурна да ли је све од овога потребно у овом тренутку, али то ће све зависити како нам иду бројеви у наредним данима. Али, потпуно јасно и транспарентно, то је оно што лекари траже. Наравно, наставићу са њима консултације као и министри, а пре свега министар Лончар.

 Видећемо и какво је стање у болницама. У овом тренутку имамо сваким даном више отпуштених из болнице, него хоспитализованих. Дакле, полако се смањује тај притисак на болнице. Али, разумем лекаре да желе превентивно због тога Делта плус соја ми урадимо нешто да би били што дуже безбеднији, посебно зато што улазимо у ове зимске месеце који су и најгори и најпроблематичнији у односу на овакву пандемију.

 Тако да, видећемо у наредним данима, али за сада иде све боље и то је позитивна вест. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Што се тиче гасовода ка Пријепољу, за сада је потпуно сигурно да крајем фебруара радови почињу. Влада Републике Србије је пре нешто мало више од месец дана усвојила извештај о овом пројекту.

 Дакле, радови ће почети у фебруару. По плану би требало да се заврше за годину и два месеца и верује да ту неће бити никаквих одступања, имајући у виду колико је тај гасовод значајан.

 Када говоримо иначе о високонапонској, уопште дистрибутивној мрежи и високонапонској дистрибутивној у том делу Србије, морам да признам да је велики новац издвојен и у буџету ове године и „Електромреже Србије“, али и ново предузеће, дистрибутивно предузеће Србије. Нама треба сигурно неколико година да у одређеним деловима Србије учинимо, односно направимо, створимо услове за праву енергетску безбедност када говоримо о напајању електричном енергијом. То људи који живе у одређеним деловима Србије јако добро знају, поготово када дође зима или дође рано пролеће, онда стално имамо проблеме са испадима.

 У сваком случају, новац је обезбеђен, пројекти се раде, тако да наредних годину или две верујем да нећемо уопште више причати о томе да ли је све спремно у дистрибутивној мрежи.

 Што се тиче рударства, морам да се надовежем на питање претходног посланика. Мислим, прво морамо да будемо свесни да је Србија заиста и рударска држава и да смо ми данас у овом свету огромних глобалних промена, борбе против климатских промена, морамо бити свесни да је Србија између осталог земља која је богата критичним минералима.

 Дакле, то су они минерали који ће бити потребни или који јесу потребни за спровођење зелене транзиције, односно зелене агенде. То није само литијум, литијум је само један од њих, али то је бакар, то је злато, то је антимон. Свега тога има на територији Републике Србије и то не у малим количинама.

 Србија је земља која је недавно отворила рудник „Чукару Пеки“ у Бору, који ће сасвим сигурно својом производњом учинити да Србија буде друга у Европи не само по производњи бакра, него и по производњи злата и то само експлоатацијом доњег лежишта, дакле доње зоне тог рудника.

 Креће се такође у истраживање горње зоне рудника и ми верујемо да ћемо бити први у Европи. Хоћу да кажем, дакле, да не треба да се стидимо тога шта све имамо на територији Републике Србије и да мислимо да је рударство нешто што није добро. Јесте добро уколико се спроводи по свим принципима и стандардима еколошким и енергетским.

 Што се тиче контрола и рударских инспектора, њих у Министарству рударства и енергетике има довољно, што показује да је у овој години направљено 230 инспекцијских налаза само у области рударства, да је прошле године начињено негде око 160 инспекцијских налаза, да када би смо статистички то посматрали на крају ове године, то је 30% више него неких претходних година.

 Дакле, немојте да бринете о контроли. Оно што је важно, то је да будемо свесни да није страшно када се врше истраживања у рударству, да та истраживања могу да трају годинама, да кроз та истраживања ми сазнајемо прво шта имамо уопште на нашој територији.

 Треба да знамо да на територији Републике Србије вредност доказаних минералних ресурса, дакле доказаних минералних резерви је 250 милијарди евра. Дакле, то је оно што ми имамо под земљом. Да ли ћемо, како ћемо, на који начин, да ли ће то помоћи нашем привредном развоју зависи пре свега од нас самих, односно од поштовања свих европских стандарда. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Господине Тандир, изволите.

 САМИР ТАНДИР: Захваљујем председници Владе на одговору.

 Заиста је то једна радосна вест за све грађанке и грађане у нашој земљи, у Санџаку, а посебно у Тутину. Рахметли академик Зукорлић је заиста имао сан да доведемо по једну велику, минимум, инвестицију у сваки санџачки град. Заиста ми је драго што ћемо кренути са Тутином и та субвенција и 50 нових радних места, сигурно ће њима пуно значити, свим грађанкама и грађанима у Тутину.

 Међутим, желим да сви знају да у Тутину 98% грађанки и грађана су бошњачке националности, а локална самоуправа није нашла за сходно да дан када је Зукорлић преминуо, преселио на Ахирет, прогласи даном жалости. Тако да оно што је иза тог, то говори о њима, а оно што иза нас остаје су наша дела. По томе ће нас генерације после нас памтити.

 Хвала и министарки на одговору. Оно што је моје следеће питање, јесте и председници Владе, али и министру за демографију, господину Дмитровићу. Дебатовали смо прошли пут овде, око демографије. Истакли смо колико је то велики проблем, поготово за део земље одакле ја долазим.

 Оно што је све нас свакако обрадовало јесте најава председника Републике Србије Александра Вучића о сету мера када је у питању демографија и када је у питању заустављање тог негативног тренда.

 Оно што бих ја вас питао јесте нека динамика спровођења мера и шта ми који живимо у тим рубним општинама или људи који живе у унутрашњости могу да очекују од тих најављених мера и када можемо очекивати да их ваше министарство почне спроводити?

 Питање моје следеће је за министра без портфеља, министра Тончева. Значи, усвојен је буџет. Шта је главни циљ вашег министарства у наредној години?

 Ваша два министарства су јако важна за део државе, одакле ја долазим и заиста пуно од вас очекујемо.

 Желим да похвалим иницијативу вашег министарства када је у питању сајам „Етно хране“, који се сада одржава. Имамо ми велики број сајмова. Међутим, заиста и закуп штандова и простор и маркетинг јако пуно кошта. Оно што је добра ствар коју ваше министарство спроводи, јесте да је то потпуно бесплатно за девастиране општине као што је општина Пријепоље и све санџачке општине. То јако пуно значи, а храна је ресурс у који ми заиста се уздамо и нешто што имамо да понудимо и што може да учини ту прекретницу када је у питању привредни развој. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Тончев.

 НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштована председнице Владе, поштоване колеге министри, председавајући Скупштине, драги посланици, хвала вам на овом питању и ја могу да вам кажем да у вашем крају Влада Србије преко мог министарства, које је формирала, а и сами можете да видите да формирање оваквог министарства да председник државе, Александар Вучић и наша комплетна Влада, води рачуна, односно хоће да и девастиране општине, односно наше сиромашне крајеве да убрза да би пристигли ове развијене општине и градове, да не кажем, као што је Београд.

 Ево код вас, доле, Рашка је добила седам милиона, изградила је један лифт у дому здравља, Сјеница је добила адаптацију Сјеничке куће од шест милиона и 900 динара, Тутин је добио радну машину од седам милиона динара, Пријепоље канализацију од шест милиона и 900 динара, Нова Варош је добила нови рендген апарат од 6,5 милиона динара и Прибој је урадио тротоаре за седам милиона динара.

 Ми смо као министарство одговорни и расписали смо и тендере, односно дали новац за пројектну документацију. Тако да је Нова Варош добила милион и 700 хиљада динара за пројекат уређење трга, Сјеница - план генералне регулације милион и по динара, Пријепоље – реконструкција улица два милиона динара.

 За 2022. годину повећан је буџет. Ја нисам баш задовољан. Разговарао сам са министром финансија и добили смо око 40 милиона више пара од прошле године, што сте и ви видели када се усвајали буџет општине. Расписаћемо конкурс у јануару исто за израду инфраструктуре као и за израду пројекте документације. Ове године су све 44 општине добили скоро подједнако новца из овог министарства и очекујемо да наставимо и даље да развијамо те неразвијене општине.

 Што се тиче сајма, ми смо платили штандове, комплетне трошкове све како би земљорадници, односно произвођачи и хране и ракије и пића могли да изложе своје производе, односно да Србија и Београд виде шта се све производи у овим руралним срединама. Знате шта, морамо да чувамо те младе људе, морамо да чувамо те средине јер живот мора да се живи у Србији и ван Београда. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има председница Владе.

 АНА БРНАБИЋ: Хтела сам да причам око мера популационе политике, али Ратко ће о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар Дмитровић, изволите.

 РАДОМИР ДМИТРОВИЋ: Господине Тандир, ви сте један од људи који показује велико интересовање иначе за сферу демографије, што је врло добро и хвала вам на томе и разговарао сам, а сада користим и прилику да и вама, а и да пренесете породици преминулог нашег, могу да кажем пријатеља, који више није са нама, а који је често са мном разговарао на ту тему, такође показујући велико интересовање, Муамер Зукорлић. О њему је реч.

 Мере које сте споменули и које је председник Вучић пре два дана изнео у јавност су у ствари наговештај једног пакета који би требао да се усвоји релативно брзо. Дакле, да га усагласимо, ту има још неколико мера значајних врло, у току децембра месеца и да он стартује већ од почетка јануара, најкасније закључно са јануаром. Наравно, ради се о мерама које се односе на све. Никаквих изузетака нема. Односе се и на крај из кога ви долазите и у тим обиласцима и мојим личним и мојих сарадника, који су већ прешли стотину општина, били смо и код вас и снимили смо ситуацију, видели смо шта су карактеристике, шта ту може конкретно да се помогне додатно, што је спецификум тог простора.

 Ту ћемо да врло брзо нешто урадимо, али ове мере, понављам, врло су стимулативне и на локалу такође и то нема везе са овим мерама – људи предузимају нешто и свесни су огромног проблема са којим се суочавамо и као држава и као народ и као сви грађани који овде живе. Надам се што пре да ћемо поново да разговарамо на истом овом месту о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Господине Тандир, да ли желите два минута за коментар?

 Изволите.

 САМИР ТАНДИР: Хвала уваженим министрима на одговорима.

 Ваша два министарства су јако важна. Можда медијски не заузимају довољно пажње колико би требало, али уз Министарство за село за све неразвијене општине заиста полажемо велику наду да можемо да ове ствари померимо у правом смеру и да грађанке и грађани све осете један бољитак.

 Желим да се захвалим председници Владе и људима из њеног кабинета који су заиста предани послу и даноноћно раде да би све грађанке и грађани ову земљу осетили као свој дом. Рахметли академик Муамер Зукорлић је трасирао политику помирења. Ми посланици и функционери, чланови, симпатизери Странке правде и помирења наставићемо да је перманентно у наредном периоду спроводимо.

 Оно што хоћу да кажем јесте да је он био бескомпромисни борац против криминала, корупције, нарко банди и брана екстремизму. Жао ми је што министар полиције данас није овде. То је нешто што као тему морамо да отворимо. Не смемо да дозволимо да се на било ком простору ове земље, а не мене наравно највише занима крај одакле долазим, да губитак једног таквог човека неко види као шансу да дестабилише одређени део ове земље и да на било који начин политички профитира.

 У наредном периоду очекујем да у том смеру покренемо разговоре, поготово када је у питању безбедоносна ситуација и у Сјеници, и у Новом Пазару и у Пријепољу, да на најбољи могући начин обезбедимо безбедност за све наше грађане, а када имамо безбедност имаћемо и инвестиције и нова радна места. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Следећи пријављени је народни посланик Бранимир Јовановић.

 Изволите.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала потпредседниче.

 Поштована председнице Владе, поштовани министри, колегинице и колеге, малопре је председница Владе говорила о томе са којим се проблемима суочавамо када говоримо о образовању у времену пандемије и говорила је школском распусту, свакако централна тема ових дана и оправдано због здравствене ситуације у земљи.

 Међутим, морам да изразим једну забринутост од стране родитеља која долази, а тиче се теме из образовања, односно уписа ђака који су у завршим разредима осмог разреда основне школе и четвртог разреда средње школе на факултет, односно у средњу школу.

 Наиме, сведоци смо да су од избијања пандемије ђаци кренули на неки ванредан режим похађање наставе. Ја ћу подсетити како је то све текло. Дакле, од марта 2020. године ђаци су похађали наставу до краја школске године онлјан, а затим су током целе прошле године 2020/2021. године ишли комбиновано. Дакле, један дан су ишли у школу, а други дан онлајн, или 15 дана су проводили у школи, 15 дана онлајн. Знате како је то у главама ђака, они ту буду мало неозбиљни и онај дан када не иду у школу не схвате то за озбиљно.

 Ове године иду по једном режимо који мислим да је сасвим прикладан за ове прилике, али и даље није то у оним ванредним околностима на које смо навикли. Тако да, поставља се питање колико су ђаци усвојили из оног плана и програма који је био првобитно намењен њима? Дакле, то је већ две и по године, један озбиљан период. Са те стране чујем од родитеља да су забринути како ће ђаци уписати средње школе и факултете, а да при том то буде на један праведан начин. Пре свега, због нивоа знања који је усвојен на овај начин, а друго и због критеријума.

 Подсетићу, мислим да су мере које је Влада тада увела биле одличне и Министарство просвете заиста на добар начин, у таквој једној тешкој ситуацији, спровело програм онлајн наставе, али је чињеница и да тај ниво знања није онај као што је планиран. Сами наставници су имали проблема у току онлајн наставе приликом оцењивања ђака. Није то могло да буде онако адекватно оцењивање као што би иначе било.

 Дакле, да ли се сада размишља о другачијем моделу који би био модификован у складу са планом и наставним програмом у претходне две и по године? Мислим да је време да размишљамо већ сада у новембру, децембру о томе да се модификује начин уписа у средње школе и на факултете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има председница Владе.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала.

 Ви сте прилично добро идентификовали проблем, мислим и проблем родитеља.

 Дакле, ја сам рекла, мислим да је и министар Ружић о томе причао, ми смо чини ми се на најбољи могући начин спровели онлајн наставу. Ми смо били ја мислим једина земља која није у 2020. години изгубила ниједан једини дан наставе, зато што смо од 2018. године кренули да уводимо дигиталне учионице, дигитални и наставни садржај итд. Тако да, били смо спремнији него многе друге државе. Ми смо то радили, наравно, из неких других побуда, из неких других разлога. Ми смо то радили да би модернизовали наше образовање, да би направили образовање интересантнијим и пријемчивијим, да би опет и наставницима, учитељима о професорима олакшали мало итд. То је један правац дигитализације образовања који смо ми покренули још 2017. године, али нам је помогао много током пандемије.

 Како год, та настава се не може поредити са физичким одласком у школу и наставом. Због тога и ми у оквиру Кризног штаба увек покушавамо некако да нађемо баланс између тога шта је, наравно, најбоље од противепидемијских мера да заштитимо животи здравље грађана и, поново кажем, здравствени систем и наше медицинске раднике, до тога како да генерације које су тренутно у школи не изгубе превише. То су увек тешке одлуке.

 Један од разлога зашто у овом тренутку разговарамо и размишљамо о томе да ли да идемо на распуст 20. децембра или не је управо зато. То је један разлог. Други разлог је то што у великом броју школа није завршено оцењивање, па ће онда и ђаци и професори и наставници имати проблем.

Трећи разлог за обазривост и размишљање о томе да ли да тако урадимо као што су лекари препоручили је, такође, што не знамо каква ће бити епидемијска ситуација током јануара, фебруара или марта, па је онда можда боље да сачувамо то време као резерву да уколико опет почну бројеви да расту тада имамо времена, а опет да деца што више иду у школу.

 Тако да, све су то тешке одлуке и велика је одговорност на нама. Како год било, Министарство просвете ће гледати и са синдикатима и са родитељима шта је најбоље да урадимо. Гарантујем вам да ћемо наћи најбоље могуће решење и за пријемне испите и за упис, имајући у виду све ово што се дешавало од марта 2020. године. Мислим да ту нема разлога за бригу, али ми јесмо забринути зато што постоје генерације деце која практично од марта 2020, односно у априлу 2021. године ће бити две године како не иду нормално у школу. Тачније годину дана, извините. Дакле, 6. марта смо имали први случај, у априлу, ако се не варам, смо прешли на онлајн наставу. Дакле, април 2021. године је годину дана. Практично, две академске, две школске године које су потпуно ванредне.

 Тако да, имаћемо то у виду и наћи ћемо најбоље решење. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранимир Јовановић.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

 Друго питање упућено председници Владе.

 Подсетићу вас, ви сте у јуну месецу ове године били у Краљеву, у мом граду, на једном заиста лепом догађају, када сте поделили кључеве од станова који су изграђени за припаднике снага безбедности. Сећам се, били сте ту и када је положен камен темељац, две године пре тога. Заиста, могли сте да се уверите колико је промењена слика града, наравно на боље, у позитивном смислу, како је тај део града изграђен захваљујући овом пројекту.

 Мислим да је то један одличан пројекат. Видело се да је и град успешно одрадио свој део посла, да је Република одрадила свој део посла онако како треба. У тој једној комбинацији добили смо део завршеног пројекта и 200 станова је већ готово, добили су прве станаре. Очекује се још 700 станова да буде готово у наредном периоду. Али, то није једини град где се гради оваква врста станова.

 Ми смо најпре донели закон који се тиче, још када је сада потпредседница Владе била и министар грађевине, Зорана Михајловић, ових станова за припаднике снага безбедности. Касније смо имали измену и допуну закона, тако да за те станове могу да конкуришу и чланови породица палих бораца и ратних војних инвалида.

 Моје питање се односи на то да ли имамо у плану у будућности да проширимо категорију оних који ће моћи да конкуришу за ове станове, пре свега на медицинске раднике, на лекаре, медицинске сестре и на просветне раднике? Мислим да су лекари заиста у овој ситуацију када су се суочили са великим проблемима током пандемије и те како заслужили да им се пружи једна оваква шанса, и они и просветни радници, да могу на овај један добар, изузетно повољан начин, са финансијске стране гледано, да реше своје стамбено питање.

 У разговору са представницима локалне самоуправе сам и сазнао да када се изграде станови који су предвиђени да ће бити још простора и да ће бити места преосталих да могу и друге категорије да аплицирају за овакву врсту станова. Наравно, треба можда размишљати о томе да овакво једно решење применимо у будућности, када смо већ ушли у овакав пројекат, и за младе брачне парове и за научнике.

 Дакле, моје питање је да ли можемо да очекујемо у будућности да се прошири пројекат и на друге службе које раде у јавном сектору? Хвала.

 ПРДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има председница Владе.

 АНА БРНАБИЋ: Брз и једноставан одговор – да. Као што смо и обећали, ми ћемо радити на томе да ово проширимо свакако и на младе брачне парове, да проширимо на раднике у здравству и евентуално размишљамо и на раднике у просвети. На томе тренутно радимо, да дефинишемо тачно категорије и како то на најбољи могући начин да урадимо.

 Мени је драго што смо завршили станове за припаднике служби безбедности у Краљеву ону прву фазу. Ту нису сви станови још увек продати тако да ми планирамо ускоро и нови позив са нешто измењеним критеријумима тако да не буде само пријава, заинтересованост и брзи прсти, већ у складу и са оним што нам је замерио и председник Александар Вучић и рекао да то буде мало софистицираније направљено и да се посебно обрати пажња, као на младе, наравно који тек треба да стварају породице, па им требају ти станови и које желимо да задржимо у служби, да ипак имамо јасније критеријуме за људе са вишегодишњим стажом у безбедносним службама. Тако да ми у овом тренутку комисија прави те нове критеријуме и ја верујем да ћемо ми у наредних неколико недеља објавити нови позив са новим критеријумима за станове за службе безбедности. Радимо такође на проширењу категорија.

 Желим такође да кажем да онда када сам ја замерила градоначелнику када смо били у Краљеву, да ми је драго што смо завршили прву фазу станова за породице погођене земљотресом у Доситејевој улици и да сад крећемо у другу фазу и да смо научили, надам се, из грешака које смо тада правили, она кашњења која смо имали, па ће друга, трећа и четврта фаза, укупно има четири фазе, ићи много брже. Тако да се надам и очекујем да ускоро посетим поново Краљево. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Бранимир Јовановић.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

 Ја се надам да ћете ускоро доћи у Краљево сличним поводом.

 Када сте говорили сада на крају о тим зградама које су оштећене у земљотресу, решавамо једно питање које годинама није било решено, које много значи људима који су остали без крова над главом и мислим да ћемо ускоро завршити. Четвртина пројекта је завршена, једна зграда, мислим да ће ускоро бити завршене и преостале три и да ће људи моћи да се уселе у њих.

 Такође, за похвалу је и одговоран однос Владе пре свега према младима. Када сте говорили малопре о образовању, морамо да мислимо и на здравље и наших просветних радника и деце, али наравно и да усвоје одређен ниво знања. Нарочито да похвалим овај одговоран однос када говоримо о свим категоријама које су запослене у јавном сектору и о здравству, и о просвети, пре свега о младима, и то је једна одговорна политика.

 Видели смо јуче по мерама које су најављене да ће бити донете, које се тичу популационе политике и мислим да ћемо за неколико година моћи сви заједно да будемо задовољни таквим мерама и да ћемо имати конкретне резултате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има доктор Емеше Ури.

 Изволите.

 ЕМЕШЕ УРИ: Хвала.

 Поштована премијерко, поштовани министри у Влади Републике Србије, поштовани потпредседници, поштоване колеге народни посланици, ја бих прво поздравила овај нови програм демографских мера које је Влада Србије донела. Радује ме да се препознају неке наше сугестије из Савеза војвођанских Мађара да се иде у правцу, да се препознају потребе младих људи, младих мајки и будућих мајки и апсолутно добија више новчане помоћи за прво рођено дете, него што је то раније било.

 Бенефит младих родитеља, студената и ту се отвара могућност која може стварно да побољша наталитет и апсолутно помоћ при куповини првог стана за младе родитеље је нешто што је можда од највећег значаја.

 Моје питање би се односило на даље кораке, да ли се евентуално размишља о неким бенефитима првенствено за послодавце, ако ће запошљавати будуће младе мајке, односно младе жене без обзира да су факултетски образоване или чак са основном школом, јер тренутно имамо ситуацију да се многи послодавци чим виде женску особу која конкурише за радно место имају пред собом будући страх да ће она врло брзо отићи на трудничко боловање. По нама би ту можда требало размишљати првенствено из аспекта послодавца које би могли бенефите да имају ако запошљавају младе жене, будуће мајке.

 Друго, ми смо и раније имали неке предлоге у вези тога да се побољша организована исхрана деце по школама која исто ослобађа страха родитеље од тога како ће се организовати око дневних активности у вези детета. Затим, исто је значајна организована исхрана при фабрикама, при великим установама где ради више жена младих мајки, које би исто тако на тај начин могле те своје потребе да задовоље. По нама је врло битно организовање додатне наставе при школама, бесплатне ако је могуће и продужен боравак где би наставници, учитељи могли да савладају све домаће задатке са децом и мајке не би морале то да раде додатно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има премијерка Брнабић.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала за питање, то јесте без даљњег, чини ми се у овом тренутку апсолутно најважнија тема и апсолутни приоритет.

 Драго ми је што је јуче председник Александар Вучић говорио мало о новим мерама подршке популационој политици. На крају крајева и он је као председник републике неко ко стално инсистира да Влада више ради на томе, да о томе размишља, да видимо шта је још додатно могуће и у смислу закона и које законе треба мењати, као што смо онда радили измене и допуне Закона о финансијској подршци породицама са децом и рекли да то нису финалне измене, већ да је то стално нешто на чему ће се континуирано радити да би исправљали ствари када видимо да у пракси оне могу да функционишу боље или не функционишу довољно добро. Ми се тога држимо.

 Ми ћемо заиста даље мењати Закон о финансијској подршци породицама са децом, да редефинишемо неке ствари. Такође, председник гледа у односу на укупан буџет и финансије шта је то што ми као Влада можемо да урадимо да би дали већу подршку.

 Дакле, да поновим оно што је председник рекао, што смо већ договорили, то је да ћемо до 1. јануара за прво дете уместо 100.000 динара одмах исплаћивати 300.000 динара од државе. За сада нисмо мењали помоћ коју смо увели за друго, треће и четврто дете. Она је остала на оном нивоу који смо имали, а то је за друго дете по 10.000 месечно две године, за треће дете 12.000 динара месечно десет година и за четврто дете 10 година по 18.000 динара месечно. Гледамо и ту шта можемо да урадимо. Дакле, ради се само о томе да израчунамо финансијске ефекте и да разумемо шта је то што без икаквог проблема можемо да урадимо зато што су ово обавезе које и грађани то разумеју, које ми дугорочно преузимамо и морамо да обезбедимо да дугорочно можемо без икаквих проблема да исплаћујемо. Тако да на томе у овом тренутку радимо и ту можемо да очекујемо још неке додатне измене.

 Као што сте и ви рекли, дакле, како би се млади људи подстакли и мотивисали да стварају породице зато што је опет један од проблема које ми имамо, не само ми, које имају и друге европске земље, САД, напредније земље, рекла бих, генерално уопштено имају тај проблем, а то је да у старијим годинама добијате дете, дакле 30 плус, тако да практично губите једну генерацију.

 Дакле, као посебне мере подршке младим људима да добијају децу су да уколико жене затрудне током студија да не важе испитни рокови, исто тако наравно и за будуће очеве, уколико су студенти. Да имамо рокове да за све факултете који морају да заврше до 26 године живота, медицински до 28 године живота, тако да им у том смислу олакшамо, а и да виде да је то, не само нешто што је прихватљиво у нашем друштву, него што је добродошло у нашем друштву и нешто што је ипак изузетно изнимно важно за нашу земљу.

 Такође, нова мера као помоћ у осамостаљивању, односно у куповини станова где ће држава давати између 10.000 и 20.000 евра практично на поклон, са циљем мотивисања младих да изађу из родитељских домова и да почну самостални живот и у том случају право својине на тим станом иде на мајку.

 Оно о чему даље размишљамо је, као што сам рекла, додатне измене и допуне Закона о финансијској подршци породицама са децом и да ћемо боље да дефинишемо статус мајки предузетница, јер то је остало недовољно добро дефинисано и ја мислим да се сви у Влади слажемо да мајкама предузетницама треба додатно да потпомогнемо и да их подржимо зато што ми желимо да ојачамо и оснажимо и охрабримо предузетничку културу у Републици Србији, а то у овом закону, како га тренутно имамо, нисмо урадили ипак на најбољи могући начин, тако да је то оно што сада радимо и о чему размишљамо, уз велики број организација које се баве тим питањима, којима бих волела да се захвалим и овом приликом, зато што нам ту дају заиста конкретно стручну помоћ и подршку.

 Такође смо колико прошле недеље министар Лончар и ја разговарали. Разговарала сам о томе и са председником Вучићем да додатно унапредимо наше законе уколико је потребно да донесемо нове законе који се тичу медицински потпомогнуте оплодње, тако да, практично, жене из Србије које тренутно морају да иду у иностранство то могу да ураде и у Србији. Дакле, имамо жене које иду одавде, иду за Скопље, иду за Солун, иду за Истанбул, за Праг, морају да имају могућности да ураде и у својој земљи.

 Тако да смо министар Лончар и ја јуче се договорили да направимо једну радну групу која ће то у најкраћем могућем року завршити. Молим вас такође да нам ви доставите ваше предлоге. Ово за послодавце је добра идеја, да нам доставите ваше предлоге да узмемо и то у обзир, јер то се стварно тиче свих нас и најбоље је да сви заједно радимо на томе, тако да некако сваким даном и континуирано читаву ту област унапређујемо.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Дмитровић.

 РАДОМИР ДМИТРОВИЋ: Само да додам неколико реченица.

 Дакле, то што сте споменули, то се испоставља као веома велики проблем код младих жена, када се сусретну први пут са послодавцем и када на том интервјуу незнајући углавном буду искрене па кажу да би желеле породицу, да би желеле децу, њихова могућност да добију посао је врло мала или када то прећуте, а дођу па му кажу да су у другом стању, ту почиње врло тежак период за њих.

 Е, сад, ова мера коју смо предложили и која ће сигурно да ступи на снагу да може да се студира и да се узму, ко то жели, може да роди, двоје деце и онда долази пред опет, да фигуративан будем, пред тог послодавца и према њему имамо некаквих идеја како да то спречимо и видећемо у следећих месец дана, е онда је он другачија прича, онда је то неко има 26 година, 27 и има иза себе остварено и материнство, узмимо једно или двоје деце, и другачији је и пут и могућности и све што се пред таквом женом пружа. Дакле, ишли смо ту максимално да дамо те могућности.

 Хвала вам на интересовању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министарка Михајловић изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Везано за послодавце, ми смо недавно усвојили Закон о родној равноправности. Дуго се причало о томе, тачније, усвојили смо један модеран Закон о родној равноправности и унутар тог закона постоји један читав одељак управо о томе да је забрањено, дакле, у складу са Законом о родној равноправности, да вас послодавац пита било које питање везано за ваш статус или за потенцијална питања да ли јесте или нисте, да ли желите да имате породицу или не. Кажем – кажњиво, то значи да ће постојати инспекције, да се то може пријавити, да ће такви послодавци сигурно сносити санкције.

 Значи, ми смо то уредили кроз закон. Сада у наредних годину, односно две дана када се формирају инспекције, то ће почети и на делу да се дешава, али просто морамо да знамо да то више није дозвољено. Није дозвољено да вам траже слику, није дозвољено да вас питају да ли имате или немате децу, није дозвољено да вас питају да ли желите да их имате, није дозвољено да вас питају ни једно једино питање везано за ваш приватни живот. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следеће питање, др Емеше Ури.

 ЕМЕШЕ УРИ: Хвала вам на исцрпном одговору и на добрим смерницама. Мислим да постоји интерактивна сарадња нас посланика са постављеним питањима и предлозима и министарства.

 Друго моје питање бих поставила министру Лончару у вези великог броја запослених у здравственим установама као помоћних радника који имају најниже коефицијенте, а с тим заједно и најниже зараде.

 Повукла бих паралелу да није свеједно, нарочито са данашњим искуством након пандемије и усред пандемије, није свеједно да ли један возач вози, без увреде, цемент, кромпир, купус или живог човека чији је живот угрожен, тешко покретан, где треба помоћи и да се унесе тај пацијент у возило и да се изнесе из возила што се тиче возача. Исто тако, хигијеничарке, спремачице, куварице које обезбеђују исхрану тешко оболелим пацијентима који су у првом контактну најчешће са инфективним пацијентима исто добијају практично исту зараду, односно имају исти коефицијент, најниже коефицијенте, јер имају и најнижу школску спрему као спремачице у неким канцеларијама јавних установа.

 Да ли се размишља да се ти коефицијенти негде коригују? Да ли да се уведе можда контакт са пацијентима као један фактор који повећава њихову зараду? Што се тиче самих возача у хитној медицинској помоћи, односно служби хитне медицинске помоћи, мислим да сви сада имамо јако пуно искуства са хитним интервенцијама баш тих служби и знамо да возачи у тим службама равноправно скоро негде учествују у пружању хитне медицинске помоћи, а нису препознати по тим коефицијентима да пружају ту помоћ.

 Верујем да је за ово потребно време да се направи нова скала тих коефицијената, али би вредело размишљати, јер здравље практично данас, у данашњем свету је најосновније право сваког човека и без квалитетно пружених услуга у здравственом систему нико неће имати осећај да је уважена та њихова потреба.

 Ми сви имамо сада или личног искуства, или је неко од наших најближих био у контакту са здравственим установама, примећујемо да ли су оне чисте, да ли се добро одржавају, какви су људи који нам помажу да дођемо до тих здравствених установа, какви су ти возачи, каква је храна. Тако да, негде је тај материјални њихов доходак можда и мотивишући да буде та здравствена услуга боља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има министар Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Што се тиче возача, апсолутно сте у праву, не желим никога да потцењујем, нити било шта. Изузетно тежак и одговоран посао, а посебно возача хитне помоћи који превозе болесне и повређене пацијенте.

 Оно што ми сада радимо, радимо један нацрт да то регулишемо и да ти возачи буду једна посебна категорија, да извреднујемо само оно што они заслужују и што раде. У међувремену, ми на све начине покушавамо са управама тих установа у којима раде да они добију одређене стимулације, све оно што је могуће у оквиру садашњег закона и правилника да добију и да им се надокнади то што раде.

 Сматрам да је коначно и већи део грађана, нажалост, имао прилику да се упозна са свим тим и да, сем ове короне која је била и што су чешће били у контакту, кад виде, када долазе и на интервенцију поводом било ког другог питања, да ти возачи несебично помажу и раде друге ствари које не раде остали возачи у другим категоријама. Радимо на томе да то буде вредновано.

 Што се тиче радника спремача, видели смо да је то озбиљан проблем. Из ког разлога? Једноставно, здравствене установе долазе у ситуацију да по систематизацији имају довољан број спремача, међутим, ти спремачи после одређеног времена када добију посао за стално иду на боловања, крећу на експертизе и добијају експертизе да не могу више да раде тај посао. Онда ви морате за њих да нађете решење, да раде нешто друго, да није то, а ограничени сте, с друге стране, по систематизацији да запослите, јер вама излази да има довољан број. Ту се онда вртите укруг, а највише трпи здравствена установа, односно пацијенти, јер њих то не интересује како ћете ви да нађете све то да функционише. Наравно, да ли су разлог плате, да ли тежак посао, да ли све то.

 Оно што смо закључили, већ смо кренули, а то ћемо морати да идемо све више, да идемо на аутсорсинг. Једноставно, то се показало као најбоље решење. Већ се отварају, а надам се да ће се отворити још више специјализованих фирми, компанија, или како већ да се зову, које ће се бавити само тиме, које ће имати те лиценце да могу да раде у здравственим установама, болницама, клиничким центрима, домовима здравља и да ће испуњавати услове да одржавају хигијену и све оно што је неопходно у томе.

 Онда више нећемо имати тај проблем, јер ће они морати све то сами да регулишу, онда ви нећете доћи једног дана на посао и да вам кажу – ево, 10, 15 спремачица није дошло данас, на боловању су и слично, или ови су добили експертизу, па не могу да раде. Ви то не можете да нађете данас на тржишту, да дођете и да запослите. То није реално, то грађани треба да знају.

 Већ смо, кажем, кренули. То се показало и у Батајници, то се показало и у Крушевцу, мислим да то сад ради и у Новом Саду. Има још доста болница које то користе. За сада немамо никаквих проблема. Они раде од чишћења, прања веша, негде спремања хране, значи, све те ствари које су неопходне. Једноставно, ви склопите уговор, они имају задатак и услове које морају да испуне, који квалитет чишћења мора да буде, чиме се чисти медицинска установа, како се ради. За храну добију тачно колико мора калорија и чега да буде, који квалитет прања веша, јер то је веш који се пере буквално на сваких пар сати. Толико вам траје и чаршаф и пиџаме и све остало у болници. Тако да, у том правцу идемо и то је за сада решење.

 Што се тиче возача, то ћемо исправити, јер стварно мислим да су се сви уверили да је то неопходно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Емеше Ури.

 Изволите.

 ЕМЕШЕ УРИ: Хвала, министре, на одговору.

 Сад бих искористила шансу прво да похвалим опет наш здравствени систем. Био је ту један кратак период кад се учинило да ми заостајемо нешто за светом, али опет смо ми још увек и отворени и једино неко ограничење су заправо те ковид пропуснице које сваки наш грађанин може да добије тако што је примио вакцину или је прелажао болест или ће се тестирати, а опет имамо могућност и да излазимо, нисмо у локдауну, као што су много напредније земље.

 Исто тако бих се захвалила и премијерки испред СВМ на врло доброј, као што сам малопре рекла, интерактивној сарадњи. Значи, да се наше неке сугестије примећују и ако су добре, онда се негде и уграђују у неке одлуке. Практично, све министре свих министарстава бих похвалила за изузетну сарадњу са нашом групом посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Живота Старчевић.

 Изволите.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштовани чланови Владе, данас је 25. новембар, Светски дан борбе против насиља над женама. Драго ми је што су већина присутних чланова Владе у ствари даме. Мислим да ћемо имати добре саговорнике за ово што ја желим да кажем и да питам.

 Просто, постоји једна велика светска акција – 16 дана активизма у борби против насиља над женама. Ми из Јединствене Србије, наравно, као што сам сигуран и читава Влада Републике Србије, сматрамо да та борба против насиља над женама мора да траје 365 дана у години, односно треба да буде перманентна и стална. Сведоци смо да насиље над женама је присутно и у нашем друштву. Свакодневно имамо примере, разноразне примере у нашој штампи и медијима.

 Тако да ово питање могу да поставим премијерки, али могу и потпредседници Владе, која је уједно и председница Координационог тела за равноправност полова, као и министарки Кисић, чији је део вероватно надлежности и њеног министарства, али и свим министаркама присутним овде. Просто, који је план Владе у борби против насиља над женама?

 Сведоци смо да имамо примере и људи који пледирају да буду лидери једног дела грађана Републике Србије, који се представљају као вође одређених политичких опција, групација, који су такође осведочени насилници над женама, за које постоји службена белешка у полицијској станици на Врачару да је тукао своју жену, да је тукао и њеног оца пред децом. Ради се о Драгану Ђиласу. То није ново, али сматрамо да та матрица понашања од стране неког ко пледира да буде јавна личност, ко пледира да буде битан и утицајан у нашем друштву, заиста пружа један лош пример и треба га стално истицати и понављати свуда и на сваком месту и да је то такође један својеврстан вид борбе против насиља над женама.

 Наравно, моје питање јесте оно које сам вам постављао и у ранијим приликама. Шта су урадиле институције система са тим случајем? Где је запело у процесу истраге насиља над супругом које је извршио Драган Ђилас, лидер Странке слободе и правде, ако се тако зове његова странка, и где се стало са тим случајем и зашто институције система не решавају то?

 Ми из Јединствене Србије заиста сматрамо да насиље над женама јесте кривично дело које не застарева. Могао је Драган Ђилас да се нагоди са супругом, ми ту жену заиста разумемо, самохрана мајка, али једноставно институције не могу да се нагоде са било ким када је у питању кривично дело, а ово јесте кривично дело за које постоје сведоци, за које постоји службена белешка и за које постоје сви могући докази. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам што сте рекли да је данас Међународни дан борбе против насиља над женама и девојчицама. Слажем се са вама и сви се слажемо у Влади Републике Србије и верујем велика већина овде, односно сви посланици и посланице, да сваки дан треба да се боримо против насиља над женама и девојчицама. Мислим да је став Владе Републике Србије, и неколико пута смо га изнели, нулта толеранција на насиље, нулта толеранција насиља над женама, нулта толеранција насиља над девојчицама. Нормативно и законодавно држава Србија је донела све што је потребно од закона, подзаконских аката, свих стратегија акционих планова.

 Оно што је јако важно, јако добро су повезани и полиција и социјалне установе и Министарство правде, и то је јако важно када уопште причамо о борби против насиља над женама и девојчицама.

 Али, пошто сте нас с почетка опоменули, да су овде углавном, наравно председница владе и министарке, све је то лепо, али да бисмо се заиста борили против насиља над женама и девојчицама, потребно је да се боре и мушкарци и жене то не могу само да раде жене, и уколико постоји могућност да још дорадимо додатно наше законе, ми ћемо то радити.

 Ми такође размишљамо уколико постоји могућност да још дорадимо додатно наше законе, ми ћемо то радити. Ми такође размишљамо и о томе да се неколико закона, од Кривичног закона, па до Породичног закона, додатно мењају у делу који се тиче раних бракова. Ми сматрамо да су рани бракови, а има их јако много, не само у ромској популацији, они расту и у општој популацији, дакле, девојчице које улазе у бракове и пре 15, и пре 18 године, представља једну врсту трговине људима. Дакле, то су неке ствари које су испред нас које ће се мењати. А да бисмо заиста истински се борили против насиља над женама и девојчицама онда то морамо да радимо од малих ногу, онда се то ради из породице, обданишта, школа. Ових 16 дана активизма који почињу данас у целом свету, не само у Србији, 16 дана у децембру се боримо, односно покушавамо да објаснимо колико је то важно целом свету, почело је у Србији активно да се дешава тек негде од 2014. године. Од те године ми обележавамо сваке године 16 дана активизма.

 Што се тиче конкретног случаја сигурно је да институције система треба да раде свој посао. Не знам тачно где је то запело, али без обзира на то мислим да је јако важно да су јавне личности, политичари, управо ти који дају својим примером какви су. Дакле, дају свој пример целом грађанству, свим грађанима и грађанкама Србије како се понашају. У односу на то њихово понашање према својим најближим, није важно да ли је неко са вама сада, или је ваша бивша жена, говори о томе како ће се онда понашати на власти уколико би дошли на власт.

 Јавне личности су много одговорније од свих осталих у једном друштву, поготово када говоримо о томе о борби против насиља над женама и девојчицама. Према томе, позив наравно, да се сви заједно боримо и да омогућимо здравији и бољи живот свим женама и девојчицама у нашем друштву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Живота Старчевић.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Разумем вас као представнике извршне власти, да не желите да коментаришете рад институција које су независне од извршне власти, али ја као народни посланик те институције које су независне од извршне власти некако полажу рачуна Народној скупштини Републике Србије, па себи дајем за право да то коментаришем. Просто, такви случајеви насиља над женама, не видим реакцију тих заштитника грађана и остали независних институција, које највише што умеју то је да потенцирају ту своју независност од извршне власти.

 Зашто ово кажем? Имали смо недавно једну ситуацију да је инспекција Повереника за информације од јавног значаја, ишла у инспекцијски надзор винарије у којој, ето, случајној, ради и запослен је син председника Републике. У тој инспекцији, касније, истраживачки новинари су открили да је један од чланова те инспекције, у ствари и члан једне опозиционе странке, и да је била кандидат на локалним изборима те исте опозиционе странке.

 Сада постављам вама питање, да ли су те независне институције независне само и искључиво од извршне власти, од Народне скупштине Србије, од државе Републике Србије, а нису независне од опозиције и опозиционих политичких странака?

Просто је чудно и симптоматично то да независне институције мешају личне и приватне политичке афинитете са послом који раде. Постављам питање, да ли је могуће да неко ко је политички активиста, и ангажован политички, ради у тим независним институцијама и како се борити против тога?

 Друго питање је уједно и похвала, ми смо могли чути од председника Републике јуче да је направљен нови програм подстицаја за повећање природног прираштаја у Републици Србији. Знамо да је то један од највећих проблема наше земље и да је држава решена да се бори са том ситуацијом. Такође, смо имали и податак да је негде око 53 хиљаде људи за годину дана мање у држави Србији него што је било претходне године. Та ситуација наравно изискује реакцију државе и радује сама чињеница да ће, како је председник Републике рекао, да ће се за свако прво рођено дете издвајати око 300 хиљада динара или нешто преко 2.500 евра, да ће млади брачни парови имати чак и неку стимулацију везану за куповину станова.

 Оно што је моје питање, јесте да ли, вероватно ћете целовит програм изнети наредних дана, али да ли рецимо, држава разматра додатне олакшице за труднице и породиље и за њихов радно-правни статус када је у питању рађање и стимулација прираштаја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има председница Владе.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

 Пре свега што се тиче овог последњег питања, као што сам рекла, ми и даље размишљамо о томе које још додатне подстицаје можемо да дамо. Отворени смо за све предлоге. Ко год има неки предлог може да нам пошаље у Владу, јер ово је питање опет свих нас и будућност наше земље, какве све подстицаје можемо да дамо, да ли ти подстицаји треба да иду директно породицама, да ли ти подстицаји треба да иду евентуално, као што је народна посланица поменула раније можда послодавцима уколико запошљавају младе жене.

 Тако да ако имате било какве предлоге пошаљите, са задовољство ћемо их размотрити и гледаћемо да додатно одвојимо значајна средства по овом питању и као инвестицију у ову област зато што то јесте наша будућност. То јесте, на крају крајева нешто за шта треба да радите, зато што и све путеве које градите, и све пруге које градите, и све школе које градите, и све инвестиције које доводите из иностранства и које подстичете домаће овде у Србији, радна места која отварате, ништа то не вреди, ако немате будућност у смислу људи.

 Тако да јесте ово у овом тренутку најважнији приоритет, не само Владе Републике Србије, знам и да је највећи приоритет председника Републике и највећа брига председника Републике Србије, Александра Вучића. Тако да ћемо даље радити на томе.

 Што се тиче независних институција, оне су у принципу независне од извршне власти, дакле, независне од Владе Републике Србије, али оне одговарају Народној скупштини то јест вама. Оне Народној скупштини подносе извештаје о раду, оне морају да одговарају на питања Народне скупштине и да буду ту дају сва додатна објашњења Народној скупштини. Народна скупштина Републике Србије и бира људе који воде те независне институције.

 Ја као председница Владе не могу да се мешам, тешко да могу да и коментаришем, али ћу поновити оно што сам једном већ рекла, што се тиче овог питања. Инспекције које је Канцеларија Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштиту податка о личности, контролу коју је имала над винаријом у којој ради Данило Вучић, старији син председника Александра Вучића. Знате, ако смо ми дошли дотле да контролишемо продавнице и винарије, зато што имају, не знам, колико сам разумела интернет продају, па да видимо да ли и на који начин обрађују податке о личности, у реду, али онда истовремено реците и да смо светски прваци у томе. Реците да је све остало одлично урађено у земљи, да је све тако добро и тако савршено да сада можемо да идемо и да контролишемо рад продавница, јер то је фер. Ако смо постигли такве стандарде да независне институција која контролише податке о личности иде по продавницама и винаријама зато што имају онлајн продају или не знам шта друго, дакле, не могу да замислим да имају било шта друго него било који обичан Макси, онда то треба јасно и гласно рећи, да је Република Србија достигла такве стандарде у поштовању информација, транспарентности, поштовању информација од јавног значаја и података о личности да сада нам је остало само да имамо редован надзор и контролу над продавницама.

 Опет ако нисмо достигли те стандарде, онда зашто контролишемо продавнице? Али, независне институције морају такве ствари и такве информације да пружају Народној скупштини Републике Србије, односно вама. Не бих се даље мешала у то.

 Коначно, некако увек и случајно неко независан набаса на Данила Вучића, независни медији, независни аналитичари, независне институције, грађани који случајно наиђу и увек са неким невероватним информацијама и подацима, који се на крају испоставе да нису тачне и никада до сада нисмо чули – извини, и никада до сада нисмо чули ни објашњење, само уместо тога нови напад.

 Сваки од тих напада је напад на председника Републике Србије, Александра Вучића, сваки, на политику коју он предводи, на политику СНС, и коначно самим тим на све оне резултате које ми сви заједно имамо. Али, када кажем сви заједно, мислим заједно и са грађанима Републике Србије због подршке коју ми као Влада имамо овде у Народној скупштини од вас народних посланика, који сте директни представници грађана Републике Србије.

 Дакле, то је тако и то је једина логика и то неће проћи. Ми ћемо се против тога борити, не само зато што штитимо председника Републике Србије и председника наше странке, него зато што тиме штитимо истину, тиме штитимо и резултате, тиме штитимо и породицу, и тиме штитимо и подсећамо на оне црвене линије у политици које никада раније нису пређене, док ови што су данас у опозицији нису постали опозиција.

 Никада у Србији ви нисте знали, да ли неко ко је на власти има брата или сестру, да ли има децу и како се та деца зову и чиме се баве. То је била црвена линија. То се никада није нападало. Нажалост, данашња опозиција, ова груписана око Ђиласа и његових компањона, рекла бих у странци с тим што је лакше објаснити то тиме што су они свих запослени у његовој компанији. Дакле, није то странка, па их везује идеологија или идеја, они су људи сви до једног запослени у Мултиком групи. За све што кажу, за све што раде добијају месечну плату, као што неко други ради у некој другој компанији, па мора да ради шта му је посао и за шта је плаћен, е тако ти људи ово што раде раде за месечну плату. И ми против тога морамо да се боримо.

 Дакле, желим још једном и у том смислу да кажем, а да не улазим заиста у рад независних институција, није моје да се у то мешам, нити смем, нити свакако могу, нити имам овлашћења да било какве такве нападе ми нећемо дозволити и колико год је потребно ми ћемо се против тога борити. Ако је то сваки дан, није никакав проблем сваки дан. Ми истину морамо да заштитимо. Неке црвене линије морају да се знају. Нека политичка култура мора да се зна и неко мора да заштити ту политичку културу и стално на њу да подсећа.

 Псовање нечије мајке, није политичка култура, није ни било какав активизам, није ни лепо, ни смешно, ни забавно. Псовање и претње нечијој деци, није политичка култура, није ни лепо, ни смешно, ни забавно. Ми ћемо се против тога борити и нећемо стати и нећемо се предати.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Старчевићу, изволите.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Само кратко.

 Захваљујем на одговору.

 Ово није први пут да се злоупотребљава позиција у неком од независних тела. Сетите се претходног заштитника грађана који је са тог места кренуо у своју политичку кампању. Оно што ми из ЈС, а сигуран сам и свих 250 посланика овде не могу да подрже јесте да то постане један манир понашања, матрица и пракса.

 Драго ми је и сигуран сам да ћемо се сви као посланици борити против такве појаве и драго ми је што чујем да сте решени и ви као Влада да се борите и да нећете стати на том путу да се борите против таквих, ситуација, просто није природно да имате енергију појединих независних тела и опозиционих странака, просто то није ни нормално, није ни тековина Европе, није ни српска тековина, није никаква тековина и једноставно морамо се борити против тога. Драго ми је да ћемо сви заједно решити такве ситуације, заправо сигуран сам.

 Оно што је битно и што желим да кажем је то да ми из ЈС, заиста подржавамо и овај програм стимулације рађања, односно подршке пронаталитеној политици, јер заиста једна од важних ставки и нашег програма јесте борба против беле куге, како се то народски каже, односно дисбаланса између наталитета и морталитета.

 Тако да свака подршка у том смислу и том пројекту повећања природног прираштаја у нашој земљи.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Следећи питање поставља, народни посланик Радован Арежина.

 Изволите.

 РАДОВАН АРЕЖИНА: Захваљујем, председавајући.

 Колеге народни посланици, народне посланице, поштована премијерко Ана Брнабић, са министаркама и министрима, желим прво да искористим ову прилику и да кажем да сам ја од летос посланик, просто оно што гледају грађани Републике Србије и што веома поштују то је овај дан задњи у месецу четвртак, када Влада одговара својим народним посланицима на одређена питања и то је нешто што је прихваћено међу грађанима као озбиљна демократска категорија и то требамо да наставимо.

 Посебно желим вама да се захвалим, јер пратећи, ви сте на свакој седници овде присутни, одговарате свима и на свакаква питања. Тако да, то је нешто што је позитивно.

 Сматрам да многи од нас који долазе из малих места имамо тада прилику да поставимо одређено питање, које нас тангира и које тангира грађане и који би требали да добију одговор.

 Моје данашње конкретно питање се не односи само на општину Кладово, односи се на многе општине које су на обали Дунава. Видим да је ту и поштована министарка, односно потпредседница Владе Министарства и енергетике Зорана Михајловић, тако да ћете ме разумети. Ја данас од вас не очекујем комплетан одговор, само да знате, ја само желим да вам ово ставим као једну констатацију коју као Влада Републике Србије која се брине о грађанима, која се брине о развоју, што је евидентно и по путевима у Источној Србији и по свему ономе што чините, сматрам да ово узмете у разматрање јер су неке претходне владе нама направиле један велики проблем који ми имамо као Кладово, као општина Неготин и друге.

 То се односи на следеће. Скупштине Србије 1990. године, донела је пропис којим се надокнађују штете проузроковане успором вода изазваним изградњом акумулације хидроелектране „Ђердап 1“ и „Ђердап 2“, и подизању нивоа подземних вода, плављењем и мењањем природног режима вода, штета на земљишту и тако даље. Посебном одлуком Скупштине тада је предвиђена накнада за коришћење добара од посебног интереса која је припадала општинама на подручју успора створених изградњом хидроелектрана „Ђердап 1“ и „Ђердап 2“. Накнада се звала Фонд ренте. Накнада рента се издвајала из цене произведених киловат сати на генератору у свим хидроелектранама.

 Из ових средстава су општине на плавном подручју решавале проблеме настале плављењем, одношење земљишта, обрушавањем, пропадањем путева, потапање и друге комуналне проблеме.

 Због честих промена нивоа вода у акумулацији изазваних режимом експлоатације водених потенцијала за производњу хидроелектричне енергије у електранама штете су сваке године све веће.

 Највећи део општине Кладово погођен је изградњом хидроелектраном „Ђердап 2“. Тада новонастало језеро „Ђердап 2“ топи одређене делове, па и цела села, односно месне заједнице које су гравитирале и гравитирају на обали Дунава низводно од хидроелектране „Ђердап 1“.

 На пример, када се у Кладову шетате кејом или седнете у неком од ресторана, баште које гледају на Дунав, ви у ствари не гледате у Дунав, ви гледате у Ђердапско језеро 2.

 У питању су конкретно месне заједнице Нови Сип, Давидовац, Кладушница, Кладово, Костол, Мала Врбица, Велика Врбица, Ртково, Корборво, Вајуга, Милутиновац, Велесница, Љубичевац, Грабовица, Брза Паланка и Текија, која је изградњом ХЕ Ђердап I релоцирана, као што је то и Брза Паланка и Вајуга итд.

 Несретним Законом о рударству из 2006. године укинут је фонд ренте и то, чини ми се, предзадњим чланом Закона о рударству. Рента коју смо ми користили несретним именом, нема сигурно никакве везе са Законом о рударству и предзадњим чланом, тако да сматрамо и сви знамо да је тај вид ренте тржишна категорија, па молим Владу Републике Србије и вас, госпођо премијерка, на челу Владе и све остале… и молим Орлића да ми опрости за ових пола минута, нећу оних два минута користити зато што је то јединствено питање, да у наредном периоду, то није обавеза, да сагледамо могућности да се Кладову и другим општинама то на неки начин надомести од стране Хидроелектране Ђердап I и II.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арежина.

 Реч има министарка Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Сами сте рекли, деведесете године је донет закон и све што сте до сада рекли, трајало је неко време, али то не значи, да људи не би овде погрешно схватили, да је све то тако остало и да се ништа није урадило на путевима, на проблемима који су постојали, који се генерално дешавају када имамо велике хидроелектране у питању.

 Дакле, држава је и те како радила и поправљала. Сами градови и локалне самоуправе то нису могле да раде. Радила је, пре свега, држава и наставила то да ради.

 Нисам сигурна да то сад тако може тек да се врати, али оно што мислим да можда би било добро, уколико постоји било какав потреба за додатном подршком од стране "Електропривреде Србије" и Министарства рударства, молим, обратите се Министарству да видимо шта је то још остало да није урађено, а да је проблематично у тим општинама или неким њиховим деловима, месним заједницама и ми ћемо то погледати.

 Дакле, није стање да се ништа није урадило. Некад је то било тако. Држава је преузела на себе све оне обавезе које суштински су биле једним делом везане и сам ЕПС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наредно питање народни посланик Радован Арежина.

 РАДОВАН АРЕЖИНА: Госпођо министарка Зорана Михајловић, па ја нисам уопште рекао да држава ништа није урадила, нити то имам намеру. Држава је много урадила у нашем крају и овде сам у претходним, ви нисте долазили, али ја сам овде у свакој дискусији и поменуо оно што председник Републике, Влада Републике Србије и ова Скупштина на челу са председником Скупштине чини у доношењу закона и сви ми овде присутни у решавању многих проблема.

 Ја само желим да вам кажем да су док год постоји Ђердап I и Ђердап II, док год постоје акумулациона језера Ђердап I, Ђердап II, проблема ће бити и проблеми су константни док они постоје и ту нема збора. То говори и струка и наука, а и грађани.

 Грађани уопште нису незадовољни. Незадовољни смо ми као они који су некада водили општину и данашњи људи који воде општину, јер то је озбиљан приход који смо ми изгубили 2006. године, који је у тој години износио 60 милиона динара, што је нека вредност од милион евра.

 Ми смо 2006. године до данас изгубили преко две и по милијарде динара кроз разна давања које смо имали од Ђердапа. Ми данас Ђердапу, знате да не можемо, а да просто морамо да се обраћамо било коме, јер моје питање је конкретно, да ми изнађемо начине.

 Ви сте ту у оном другом делу где сте поменули и веома сјајно рекли да се обратимо Министарству и да заједно Влада Републике Србије са Министарством изнађе одређене модалитете и са ЕПС-ом да то питање, што се тиче општине Кладово… Верујте, 2.200 хектара је потопљено изградом Ђердапа II, од тога 1.100 хектара најплоднијих ораница.

 Да вам кажем нешто, фонд ренте као такав није користила само општина Кладово, мањим делом користила је и општина Неготин, користила је општина Мајданпек, Голубац, Пожаревац, Смедерево, Ковин, чак и Београд и Нови Сад и то нису за њих издвојена средства као за Кладово, јер код њих су мањи ти проблеми били. Због тога вам кажем у најбољој намери, јер видим и добру вољу код вас да изнађемо то. Нисте ви криви, нити смо ми криви, а ако ћемо историјски, ми смо и деведесете године донели ренту.

 Нажалост, 2006. године неко је несретно то нашао начин и модус да укине. Ми сада на најбољи начин, порука свих грађана, без обзира на коју политичку опцију, је да видимо, јер мислим да стратешки положај Кладова и грађани општине Кладова то заслужују, посебно и оних 1.100 наших грађана који су у Великом рату уложили своје кости у државност данашње Србије.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Давно је изграђен Ђердап I и Ђердап II.

 Немам ништа против да се видимо у Министарству, али исто тако нисам сигурна да је реално да сада се враћамо уназад и да то што ви сада хоћете исплаћујемо, јер је у питању новац, али сам за то да седнемо да видимо који су садa тачно проблеми које ви имате од функционисања хидроелектрана Ђердап I и Ђердап II, заједно са "Електропривредом Србије", будући да можда у наредном периоду ће бити и изградња новог капацитета Ђердап III, тако да врата министарства су за вас отворена, за вас и, наравно, ваше колеге из Кладова и свих других места.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Предомислили сте се за она два минута?

 Изволите.

 РАДОВАН АРЕЖИНА: Само да се захвалим министарки. Већ смо спустили тонус са одговорима и видим да ћемо сигурно нешто решити, а то је веома значајно за нас и сигурно ће то бити на добробит свих грађана.

 Отворили смо тему. Слажем се да ни ми, ни ви нисмо криви за то. То је неко урадио. Слажем се да не можемо ретроактивно да враћамо, али видимо шта можемо у наредној години да помогнемо овим општинама, односно општини Кладово.

 Захваљујем и Влади и вама, госпођо министарка, на разумевању и на позиву у министарство.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милимир Вујадиновић. Изволите.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, потпредседниче Орлићу.

 Прво, искористићу прилику, доста су кратка та три минута, али да поздравим све присутне чланове Владе, на челу са премијерком.

 Ја доста ретко стојим, али увек стојим када о неким темама говорим као што су оне о којима хоћу данас да говорим и за које хоћу данас да питам у име посланичке групе Српске напредне странке.

 Редак је ово историјски тренутак, морам рећи, јер ретко се дешава да представник највеће посланичке групе има прилику да постави питање у парламенту, али то је ваљда демократија.

 Наиме, кажу неки историјски списи, уважена премијерка, да је најутицајнији Србин код руске државе био Сава Владиславић, негде почетком 18. века и да је био човек који је први пут на прави начин покренуо српско питање код тадашње руске државе, код тадашњег руског цара Николаја Великог.

 Тадашња помоћ руске државе према српској држави је била у некој другој сфери и било је потребно у сфери образовања, а углавном је ишла преко тог великог дипломате и државника који је тада био у служби руске државе.

 Огледала се у потребама за књигама за образовање тадашње Србије, где се обраћао тадашњи митрополит београдско-карловачки Мојсије и почеле су да стижу књиге и у Митрополију и у Херцег Нови и у Житомислић на Неретви, али и топлу Боку Которску. Радовали су се тој помоћи сви Срби тада на Балкану.

 Шта би данас рекао Сава Владиславић и шта би рекли сви ми присутни овде? Ко је најутицајнији Србин код модерне руске државе? Не треба ту пуно речи, чини ми се да би био поносан и он што данас имамо једног дипломату, односно једног државника, Србина, грађанина Србије, српског председника који ужива највећи могући углед код модерне руске државе, а који је при томе данас не у служби неке државе, него у служби Србије и грађана Србије. То је данас председник државе Александар Вучић.

 Много о овој теми су данас говорили сви медији. То је била и прва ваша реченица када сте почели данашње своје излагање и верујте да је то најважнија политичка тема у коју гледају људи данас на Балкану, али баш као у време Саве Владиславића, будите сигурни да њу не гледају само грађани Србије и они који живе само у овим границама, него сви они грађани и сви они Срби који живе ван Републике Србије, а у окружењу их је два милиона.

 Пошто немам много времена, трудићу се да сажмем и питање. Чули смо данас од српског председника да ће та цена коју је постигао данас у разговору са руским председником и са руском државом, где је данас уважен по 19. пут у својим мандатима, допринети уштеди од 300 милиона евра у наредних шест месеци, а то је велики новац.

 Моје питање је да ли Срби као у време Саве Владиславића могу да се радују том успеху српског председника и српске државе код руских власти и у преговорима, да ли ће та добробит бити распоређена како у Београду и централној Србији, тако и у Републици Српској, Црној Гори, Македонији, Словенији, где живи наш народ? Зато сам и почео ову причу о Сави Владиславићу и помоћи која је тада стизала из Русије.

 У том светлу, докле смо стигли са изградњом аеродрома у Требињу? Шта се дешава са изградњом аутопута и какви су планови када је у питању аутопут ка Бијељини? Какви су планови када су у питању хидроенергетски потенцијали који се граде на Дрини заједно са Републиком Српском и да ли ће Влада на челу са председником овако издашно наставити да помаже наше општине, наше заједнице и у федерацији и у Републици Српској, али и у Црној Гори, јер се надамо и неком бољем односу црногорских власти, обзиром на претходну посету црногорског премијера Кривокапића?

 Ја сам мало више питања поставио, али наравно ви ћете све у једном одговорити, па ћемо наш разговор наставити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Претпостављам и ви сте користили део времена за завршни коментар.

 Реч има председница Владе. Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

 Пре свега, поштовани народни посланиче, ја желим вама лично да се захвалим на позиву и организацији моје посете Невесињу, Пребиловцима и Мостару у време мог мандата као председнице Владе или од када сам ушла у Владу Републике Србије. То ми је један од најлепших дана које сам имала, такође и један од најемотивнијих дана које сам имала, посебно посета Пребиловцима и стојим при ономе што сам тада рекла, а то је да ћемо учинити све што можемо да квалитет живота људи, Срба који су тамо остали упркос свему ономе што се десило у последњих, па отприлике, 100 година.

 Упркос свему томе, они су остали тамо и ми ћемо учинити све што можемо да помогнемо да подржимо, финансирамо пројекте локалне инфраструктуре, изградњу наших цркава, помоћ нашим културним друштвима, културно-уметничким друштвима, школама, просвети, итд.

 Поздравите молим вас још једном од мене много оца Радивоја Круља и реците да сам причала и са председником Вучићем о њему и о СПЦ и о храму у Мостару и да видимо како можемо да помогнемо да се и тај велики важан и велелепни објекат заврши.

 Што се тиче цене гаса, још једном, почела сам са тим, то ми је свакако обележило дан, али је обележило и некако последња два месеца. Данас нам је захваљујући договору између председника Александра Вучића и председника Путина, данас нам је скинут велики терет са леђа, огроман терет са леђа. Чини ми се да је 100 тона скинуто са наших леђа.

 Ми смо данас добили, ако погледате само у односу на данашњу цену гаса, још једном само да разумете колико је то велико и важно, три и по пута јефтинији гас. То је нама живот у наредних шест месеци, али онда пролази зима и како год било стабилизоваће се некако тржиште и знаћемо шта је то што нас очекује дугорочно, па ће самим тим и бити много лакше и предвидивије преговарати даље са Руском Федерацијом око нових дугорочних уговора.

 Велику ствар је за Србију и за све наше грађане и за целу нашу привреду извојевао председник Александар Вучић данас. Хвала му још једном на томе и још једном хвала председнику Путину на свом разумевању и свом пријатељству и свој подршци коју је он данас пружио Србији. Велике ствари су данас завршене, важне ствари за Србију.

 Што се тиче тога како ће бити инвестиран тај новац, знате, ми смо данас овим уштедели много новца, али то ће нама омогућити да наставимо несметано све оне пројекте које смо планирали и амбициозно буџетом за 2022. годину помоћи ће нам у нашој додатној фискалној консолидацији у томе да у 2022. години полако, као што смо планирали, смањујемо тај дефицит и да нам то само по себи буде много лакше и јавни дуг и да нам то буде лакше.

 Тако да доноси ту стабилност и сигурност у наредним месецима која је толико важна и, кажем, која ће нама толико олакшати реализацију и имплементацију свих оних пројеката које смо планирали. Можда да пре него што смо планирали почнемо неке нове, важне пројекте за све нас у Србији, за читав наш народ.

 Да ли ћемо наставити да подржавамо Републику Српску и пројекте у суседним државама, у оним општинама и на оним местима где живи српски народ? Апсолутно. Јака Србија за њих значи да ћемо имати више новца да финансирамо и у њихов квалитетни живот кроз подршку пројектима локалне инфраструктуре, изградњу вртића, школа, болница, домова здравља, куповину медицинске опреме итд.

 Дакле, апсолутно настављамо са оном политиком коју је започео Александар Вучић као председник Владе Републике Србије 2014. године и када смо кренули у такву врсту подршке Републици Српској, без обзира на то или упркос томе што смо ми тада били у периоду фискалне консолидације, што смо се борили против последица поплава, што смо се борили против мигрантске кризе или се суочавали са мигрантском кризом, ипак нашли средства тада да помогнемо и Републици Српској, мала у односу на оно што смо касније давали када смо ми финансијски и економски ојачали, али опет је то био важан знак солидарности у тада тешким временима.

 Ми наше пројекте настављамо. Ви сте потпуно прецизно навели оне најважније пројекте, аеродром Требиње, за који мислим да се завршава пројектно-техничка документација и експропријација земљишта. Ауто-пут до Бијељине, ми настављамо да градимо тај правац на територији Републике Србије. Дакле, ауто-пут Сремска Рача – Кузмин и то добро напредује и мост преко Саве, за који ми комплетно сносимо све трошкове и договарамо за 90% финансирања ауто-пута на територији БиХ, односно Републике Српске, 90% финансирања ауто-пута до Бијељине.

 Тако да ја очекујем, колико знам, из Републике Српске, они су комплетно завршили пројектно-техничку документацију, издавање дозвола, па да кренемо и са тим пројектом у 2022. години када крене грађевинска сезона.

 Што се тиче пројекта изградње хидроцентрале Бук Бијела, са тим настављамо. Било је ту много спекулација да ћемо морати да паузирамо. Ми не паузирамо, немамо никакву одлуку Уставног суда у БиХ, тако да ми настављамо.

 Као што сам рекла, ми смо урадили комплетну правну анализу као одговорни инвеститори, ту пре свега мислим на Електропривреду Србије, на ЕПС, урадили комплетну правну анализу. Ми не видимо ниједан једини разлог, уколико се говори само наравно о законима и праву, да било ко паузира или стопира тај пројекат. Ништа не искључујем али ја заиста не очекујем, зато што би таква једна одлука би створила комплетну правну несигурност за све инвестиције у Босни и Херцеговини, тако да ми очекујемо да се према нама као инвеститорима, односно ЕПС-у, Босна и Херцеговина понаша као и према било ком другом инвеститору. Ако је био немачки инвеститор добродошао у једној отвореној привреди и српски инвеститор је ваљда добродошао.

 У том духу ми настављамо тај пројекат који је изузетно важан не само за Србију, Републику Српску, Босну и Херцеговину, већ за читаву енергетску стабилност и безбедност региона и само је један у серији пројеката малих и средњих хидроелектрана на Дрини које можемо заједно да градимо и ја очекујем да ћемо их, ваљда, као одговорни људи и градити у будућности.

 Тако да је због короне нешто каснило са израдом пројектно-техничке документације, експропријацијом. Ја сам се надала да ћемо ове пројекте кренути да радимо све у 2021. години. Започели смо само Бук – Бјела, аеродром Требиње крећемо 2022. године и, наравно, са наше стране, завршавамо 2022. године ту деоницу до границе са Босном и Херцеговином са наше стране и крећемо онда изградњу аутопута до Бјељине који ће, како сам рекла, 90% бити финансиран, односно од укупног износа 90% ће покрити Влада Републике Србије из буџета Републике Србије.

 Хвала вам и много поздрава нашој браћи, пријатељима у Републици Српској.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вујадиновић.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Председнице, ваљда вам и снага овог аплауза према вама и члановима Владе и српском председнику говори о томе колико су ове теме важне међу нама народним представницима у Народној скупштини Републике Србије, али самим тим и међу грађанима Републике Србије, а и онима који живе ван њених граница.

 Ваљда негде по логици ствари ја као председник Одбора за дијаспору и Србе у региону увек се највише интересујем за та питања, али не само ја него и моје колеге из посланичке групе Српска напредна странка.

 Иначе, ову Скупштину прате наши сународници широм региона и широм света и док сте ви говорили наравно добио сам већ отпоздрав из Мостара и велику захвалност свештенства и верног народа у Мостару за све оно што сте изговорили у претходним минутима.

 Иначе, част ми је да сам као један мали део једне велике политике коју предводи данашњи председник Вучић могао да присуствујем тим посетама са вама, са представницима Владе и да видимо шта су то потребе нашег народа у Републици Српској. Свака од тих посета је била све само не протоколарна. Била је веома конкретна и веома децидна.

 Сада једно питање вама наравно реторичко. Не морате ни одговорити на њега и питање Србији – да ли се сећате посета из неких прошлих времена не тако давних? Да ли се сећате колико су биле конкретне и колико су уродиле плодом и какав је био протокол?

 Пошто сам рекао да не морате ни одговорити на њега, али то је на крају крајева ваша воља, рећи ћу вам ја – биле су све само не конкретне. Огледале су се у једном театралном грљењу тадашњих представника власти са нашим народом у региону, некаквим лажним обећањима, а иза свега се дешавао прави пакао. У ком смислу? На територији Републике Србије хапшени су, прогоњени као дивље звери и слати у казамате широм света они који су и Хрватску и Републику Српску бранили, не само то, него бранили су себе и своје домове. То је била суштина те политике.

 Међутим, што би наш народ рекао – било, не поновило се. Нећемо о томе. Оно што још хоћу да нагласим је да је Влада, ту ужива велику нашу подршку, поред конкретних пројеката које је радила пружала једну озбиљну политичку подршку у нашем народу и нашим сународницима у региону.

 Још једном ћу напоменути. Установљени су заједнички празници и ту се захваљујем Министарству рада што је препознало ту потребу, заједнички празници које прославља Србија и Република Српска. Од ове године то је и Невесињска пушка и то је нешто што је веома значајно за наш народ и у Републици Српској и у Србији, али верујте ми и у Црној Гори.

 Оно што ме још интересује – докле смо стигли са увођењем оних заједничких предмета које ће изучавати деца у Републици Српској и у Републици Србији а тичу се пре свега националне културе, језика, историје и да ли у неко скорије време можемо да се надамо да и ту врсту помоћи ка нашем народу испоручимо када је у питању Влада у Београду? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Потпредседник и министар Ружић има реч.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем председавајући.

 Само једна мала допуна. Колега Вујадиновић као посвећени народни посланик и управо неко ко афирмише то заједништво између, и специјалне везе, Републике Српске и Републике Србије споменуо је једну веома значајну тему која се тиче тзв. идентитетских уџбеника и оно што ја могу да кажем и у име Министарства просвете, науке и технолошког развоја, свакако и у име мојих колега из Републике Српске и два надлежна завода и два министарства су већ одржала серију састанака. Договорили смо се управо око онога што је темељ заједништва и у погледу уџбеника. То су такође афирмисали и члан Председништва БиХ, господин Додик и председник Републике, господин Вучић и читав тај процес и процедура је у току и мислим да то и јесте пре свега нешто што иманентно и потребно нашем народу или нашим сународницима ма где они живели и ово је, рекао бих, у контексту свих законодавних активности, као што је на пример био Закон о, популарно назван, о заштити ћириличног писма, само један делић једног успешног мозаика који демонстрира управо то заједништво и изузетно ми је драго да је ово питање споменуто. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Вујадиновић има реч.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председниче.

 Срећа па је отишао потпредседник. Још ми је рекао да се одрекнем мојих два минута. Шалим се наравно. Требало би много више од ова два минута.

 Из свега онога што смо ми данас у ово кратко време могли да чујемо и да видимо можемо закључити да је Влада и председник пре свега посвећени бољитку и грађана Републике Србије тј. оних који живе у њеним границама, али и оних који живе ван њених граница.

 Мало ћу скратити сада, уважена премијерка, само ћу да вам кажем - вама, српском председнику, српској Влади велика захвалност нас посланика СНС, пре свега, за све оно што чините када је у питању наш народ и у Републици Српској и у Федерацији Босне и Херцеговине, али и све оно што чините када су у питању наши људи који живе широм Балкана, и у Словенији, и у Хрватској, и у Црној Гори, и у Македонији, и у Мађарској.

 Не постоји ни једна држава у окружењу у којој смо обавили разговоре, ми као народни посланици представници законодавне власти, где наши политички представници или представници удружења грађана не показују велико задовољство и не изражавају велику подршку политикама на чијем челу стоји данашњи председник Србије, Александар Вучић.

 Ми, посланици СНС, ћемо свакако остати верни тој политици, остаћемо они који ћемо бити помоћ и вама и председнику, остаћемо неко ко подржава такву врсту политике, али верујте ми, најважније од свега тога, остаће то наш народ у Србији и окружењу.

 Апропо тога, сигуран сам да ће бити тешко и сигуран сам да ће на изборима који су сада већ пред нама, стотинак и нешто дана, наш народ знати да оцени ову политику и да пружи подршку ономе ко је земљу и наш народ довео у ово стање, у стање у којем Србија може да напредује и да помаже онима који се на њу ослањају.

 Још једном понављам – биће то тежак задатак, обзиром на силу са којом се политика председника државе данас судара, обзиром на новац, на политички утицај страних центара, на кримогене структуре које су логистичка подршка таквим политикама, али сам сигуран да ће народ на крају победити.

 Хвала вам још једном што сте саслушали нас посланике у овој Народној скупштини. Хвала вам на овом што чините за наш народ у Србији и ван ње.

 На крају – живела Србија и живео наш народ на Балкану.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Хвала, председниче.

 Уважена председнице Владе, чланови Владе, ја бих вас поздравио као човек који долази са југоистока Србије, из општине Сврљиг. То је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша. То је најлепши град у Србији.

 Иначе, овде у Скупштини представљам Уједињену сељачку странку, а изабран сам са листе Александар Вучић – За нашу децу.

 Пошто смо сада чули мог колегу Милимира Вујадиновића, човека који је стварно и велики Србин, а и ми смо сви ту и мислимо у највећем делу исто, ја ћу вама поставити неколико питања. Као прво вама, а после бих поставио питања и нашем министру који долази са југа Србије, Тончеву.

 Прво ћу вама поставити питање. Конкретно, морам то да кажем, да се похвалим зато што је јуче био код нас министар Момировић где смо као општина добили средства за изградњу канализације, за изградњу фабрике за отпадне воде. То ће бити велики посао за нашу општину, то ће бити велика шанса за развој наше општине у делу туризма зато што је ту близу Стара планина, зато што је ту велика шанса за туризам.

 Моје питање јесте – да ли ће постојати могућност да се у оквиру могућности наше Владе, буџета за 2022. годину, пошто смо ми припремили и направили као општина сву пропратну документацију, а то је за промену азбестних цеви. Наш водовод је одрађен, један део је шездесетих година, други део је рађен седамдесетих година.

 Ми смо као општина успели највећи део да реконструишемо, али мислим да је остало 40% тог нашег водовода од изворишта, па до Сврљига. Да ли ће бити могућности да се то у наредној години ради? То би била за нас велика потреба, јер имамо добро и здраво извориште, здраву воду, али о делу око азбестних цеви се више говори. Било би добро да се то реши.

 Знам да је у плану да се то ради кроз Програм 2025, који је најавио наш председник Вучић, и ја очекујем да ћемо то у наредној години урадити зато што смо припремили пројектну документацију и предали смо је, ја мислим, Канцеларији за улагање. То ћемо сигурно урадити. То је једно питање.

 Друго питање – пошто знам да смо усвојили буџет јуче, где у оквиру буџета је у оквиру буџета одвојено више средства за развој привреде, за развој пољопривреде, за развој здравства, за нова запошљавања, за спорт, што је велика и одлична ствар.

 Ја ово говорим ускогрудо зато што долазим из Сврљига, тамо живим и морам то да питам због мојих суграђана.

 Ми смо започели нашу спортску фискултурну салу давне деведесет и неке године. Године 2017. смо добили средства из Канцеларије за улагање и сада би то требало да се коначно финишира, односно да се заврши. То је потреба за нашу малу децу, за оне младе људе који се баве спортом. Волео бих да чујем да ли постоји могућност у оквиру буџета за 2022. годину то да се уради?

 За министра Тончева само једно питање и нећу више.

 За министра Тончева питање, за његово министарство које је наклоњено ка нама, овим неразвијеним општинама – да ли ће у буџету за 2022. годину имати могућности да оне ствари које смо сада аплицирали, а нису завршене да то буде одрађено наредне године?

 Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има премијерка Брнабић.

 Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Добро, ја могу да вам обећам да ћу проверити и са Канцеларијом за управљање јавним улагањима и са Министарством грађевине, саобраћаја и инфраструктуре у вези тога ко је планиран за комплетну реконструкцију и доградњу водоводне мреже у Републици Србији у 2022. години. Ми ту имамо неколико извора финансира, између осталог и немачки „KfW“, па ћемо бити у контакту око тога.

 Ако имате пројекат, техничку документацију спремну, завршену, то је онда олакшавајућа околност зато што су нам увек потребни спремни пројекти, али треба видети да се синхронизују сви ти пројекти. Дакле, ако већ радимо у 2022. години канализацију, постројења за пречишћавање отпадних вода, да ли технички сада можемо одмах да радимо и водовод и како то утиче на живот у Сврљигу. Проверићемо.

 Што се тиче фискултурне сале, то сте ми споменули када сам последњи пут била у Сврљигу, видећемо са Министарством омладине и спорта, са министром Удовичићем, али и са Канцеларијом за управљање јавним улагањима. Важно је да се добро дефинишу приоритети, да урадимо прве оне ствари које су најважније за људе у Сврљигу зато што су опет свуда изузетно велике потребе и важно је дефинисати приоритете. Да ли су то, колико се сећам, тада су ми у Сврљигу причали људи да им је важно да завршимо атарске путеве, опет то је нешто што је до локалне самоуправе. Ако локална самоуправа нема довољно средстава да то завршимо, да видимо да ли је боље да помогнемо у томе или у фискултурној сали, али само да видимо шта су тачни приоритети.

 У сваком случају, добро је што радимо канализациону мрежу и постројење за пречишћавање отпадних вода, обећавам да ћемо видети за ове остале пројекте шта можемо да урадимо у 2022. години. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Тончев.

 НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани народни посланици, мој друже Милетићу, ми смо заједно у исто време, када сте били председник Општине Сврљиг, ја сам био председник општине Сурдулица, то су две неразвијене општине. Били смо заједно и народни посланици овде. Сада водим једно министарство које је задужено баш за овакве локалне средине.

 Што се тиче општине Сврљиг, из мог Министарства је ове године дато 5.700.000 динара за израду спортског терена. Такође је дато два и по милиона за израду пројектне документације за пројекте који ће бити финансирани у 2022. години. За једно удружење смо купили један комби, тако да смо помогли општину Сврљиг и наставићемо.

 Могу да вам обећам пред председницом Владе и пред мојим колегама министрима да нећете добити мала средства, већ ће бити више средстава и за вашу општину и за остале општине у наредној години. Радите пројекте, ту смо да помогнемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ово што питам, то се тиче малих средина, неразвијених општина, брдско-планинских подручја. Моје питање министарки за рад и социјалну политику везано је конкретно, пошто велики број тих наших малих средина имају проблема са старом популацијом људи, везано за нашу геронто службу, јер у оквиру вашег министарства сва та наша удружења или те институције које су лиценциране, добијају средства и раде испомоћ нашим домовима здравља.

 Моје питање, да ли ће и у наредном периоду имати могућност да се та геронто служба оспособи да може да функционише, да обиђе када је најтеже сваког човека, да ли он живи у центру те општине или у неком селу на крају те општине? Ово питање се тиче великог броја наших општина које су неразвијене, које су брдско-планинске, које су разуђене и имају велику територију. То је за наше општине веома битно, зато што домови здравља, и могу да похвалим министра здравља и Министарство здравља које је у оквиру претходне године и претходних година доста урађено везано за упошљавање нових радника и за потребе којима се решавају проблеми амбуланти у нашим селима. Тако да, геронто служба је веома битна и то морамо заједно радити.

 Једна од веома битних ствари за наше средине то је питање за министарку Атанасковић, везано за запошљавање људи, пошто велики број општина, као и општина из које ја долазим, а такве су четврта и пета група, има их преко 40, упошљавање кроз програме које даје министарство, даје Влада преко вашег министарства, а моје питање је да ли ће имати још инвестиција као што је било претходне године и ове године за југоисток Србије за упошљавање и довођење неких нових инвестиција на територији конкретно Нишавског округа? То важи за наш Нишавски округ зато што је прека потреба упошљавања људи и да се на тај начин обезбедила радна места како би млади људи остали ту да раде, функционишу и да стварају породице, јер без рада и без радног места сигурно неће нико остати ни у Срвљигу, ни у Белу Паланку, ни у Гаџин Хан, неће остати ни у Нишу, јер је најбитнија ствар да се радна места оспособе.

 Знам да је ваше министарство које водите веома активно. Ми смо као локална самоуправа добили одређена средства за један пројекат који је битан за изградњу, конкретно за развој туризма. Али, привреда и запошљавање људи у оквиру министарства за 2022. годину, колико знам, у буџету је одвојено доста средстава, да ли ће имати могућност да директно дође код нас на територији југоистока Србије, односно Нишког округа. Хвала још једном

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Министарка Кисић Тепавчевић.

 ДАРИЈА КИСИЋ ТЕПАВЧЕВИЋ: Хвала вам на питању које сте поставили, које јесте директно везано и за феномен старења популације са којим се сусрећемо и са такође једним значајним проблемом у оним деловима наше земље који имају нешто лошију приступачност и такође у директној вези са старијом популацијом која је често остала у сеоској средини.

 Када су у питању геронто домаћице то је једна од услуга у заједници, и као што знате сваке године Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања издваја наменске трансфере за слабије развијене општине у нашој земљи које управо имају за циљ да на нивоу локалних самоуправа да се располаже тим новцем у складу са потребама. У сваком случају потреба геронто домаћица и потреба за одговарајућом бригом за најстарије становништво јесте нешто што је једно од приоритета.

 Тако да, опет напомињем да на нивоу министарства издвајају се финансијска средства и упућују на ниво локалне самоуправе која у зависности од тога каква је потреба на њеном терену располаже тим новцем. Сваке године је све већа количина новца која је издвојена за ту сврху, тако да се надамо да ћемо са таквим трендом наставити и у наредном временском периоду.

 Напомињем, надам се да ће овај тренд старења популације и оваквих потреба да буде све мањи и да ћемо оваквом популационом политиком зауставити тренд старења у популацији и надам се да ћемо остварити оно за чим сви тежимо, а јесте да нас буде више. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министарка Атанасковић.

 АНЂЕЛКА АТАНАСКОВИЋ: Што се тиче привреде, ви знате да је био у плану мој долазак у Сврљиг, међутим болест ме је спречила у томе, што не значи да нећу сада у наредном периоду то да одрадим.

 Инвестиције нису мање само су веће, значи новац који је одвојен за директне инвестиције су веће у овој наредној години и председник сам је на тој линији да што више инвестиција доведемо баш у неразвијене крајеве. Нормално, мора да се одради инфраструктура, оно што смо причали када сте били код нас тамо, да се припреми терен за инвеститоре.

 Имате колегу поред себе из Прибоја који је то одлично одрадио, ја када сам била одушевила сам се, имају слободну зону и комплетну инфраструктуру, тако да сваки инвеститор жели да дође и већ им је скоро и попуњено. Тако да можете од њих исто много да научите и да вас посаветују како то да одрадите најбоље да бисте сутрадан инвеститора привукли да дође у такве крајеве.

 Сами знате да је то много теже него што су развијени крајеви, али се трудимо сви заједно да то стварно одрадимо равномерно по целој Србији.

 Видећемо се у Сврљигу ускоро надам се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Уважена председнице Владе, уважени министри, ја могу као народни посланик и представник Уједињене сељачке странке овде у Скупштини, који је изабран са листе Александар Вучић – За нашу децу, бити задовољан радом наше Владе и као човек мислим да је ова Влада и претходна Влада, а и претходна Влада коју је водио наш председник била веома јака, да је тенденција била развој. То се све види, ради се на путевима, изградњи свега осталог.

 Иначе, сада ћу, данас је Међународни дан борбе насиља над женама, у том плану морамо радити. Сви смо ми ту присутни, желимо да буде што мање насиља, а они који су насилници за то морају да одговарају.

 Још једном, уважена председнице Владе, поштоване колеге посланици, министри, ви тако наставите, ми ћемо заједно са вама радити да свака општина, свако село добије оно што је потребно да могу тамо људи да живе. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Пошто имамо још два минута, али исцрпели смо листу говорника, желим да захвалим председници Владе, Ани Брнабић и члановима Владе на присуству.

 Дозволите ми само на крају још уз њихово присуство да напоменем да је данас Међународни дан борбе против насиља над женама. Жене су наше највеће благо и ја желим у име Народне скупштине да дамо максималну подршку сузбијању насиља над женама.

 Друго, дозволите ми да у име Народне скупштине Републике Србије још једном поновим оно што је рекла председница Владе, Ана Брнабић на почетку, да поздравимо договор председника Александра Вучића и председника Владимира Путина о гарантованим ценама и количинама испоруке гаса у наредним веома важним месецима. То је још један доказ пријатељских односа између Руске Федерације и Србије и изванредних личних односа између председника Путина и Вучића.

 У име Народне скупштине, још једном честитке.

 Захваљујем се свима на пажњи, захваљујем се представницима Владе, а ми морамо да наставимо даље.

 Закључујем начелни претрес о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника, одређујем четвртак, 25. новембар 2021. године, са почетком у 19 сати и два минута, као дан за гласање о тачки дневног реда Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачки дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим посланике да убаце картице у посланичке јединице.

 Захваљујем.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 169 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Прва тачка дневног реда – Предлог закона о референдуму и народној иницијативи.

 Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу закона о референдуму и народној иницијативи, подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 1) Устава Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређују референдум и народна иницијатива већином гласова свих народних посланика.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, приступамо одлучивању о Предлогу закона.

 Стављам на гласање Предлог закона о референдуму и народној иницијативи, у начелу.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Закључујем гласање и саопштавам: укупно – 180, за – 178, против – два.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да је чланом 83. Предлога закона о референдуму и народној иницијативи предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Закључујем гласање и саопштавам: укупно – 180, за – 178, против – два.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о ранијем ступању на снагу, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о референдуму и народној иницијативи, у целини.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Закључујем гласање и саопштавам: укупно – 180, за – 178, против – два.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог закона о референдуму и народној иницијативи.

 Подсећам вас, пре закључивања седнице, да сутра настављамо са радом о тачкама дневног реда седнице која је у току и да ће гласање бити у поподневним сатима.

 Желим да вас обавестим да ће у понедељак највероватније бити одржана седница посвећена изору чланова Републичке изборне комисије, на основу овог закона, а у уторак највероватније седница Народне скупштине Републике Србије о усвајању предлога амандмана за промену Устава Републике Србије.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање једине тачке дневног реда ове седнице и одлучивање о њој, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Осму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

Хвала.

 (Седница је завршена у 19.10 часова.)